

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

משתתפים ה"ה: אופירה יוחנן וולק – יו"ר ועדת מכרזים, אמיר בדראן, אלחנן זבולון (לא נכח בהחלטה 797).

חסרים ה"ה: ליאור שפירא, חן קראוס, עבד אבו שחאדה, רועי אלקבץ, אייל אקרמן.

נוכחים ה"ה: עו"ד איילת בנימיני; עו"ד עדי יעקובי; עו"ד נטלי שמואלי מעודי; אהרון פישר, רו"ח; זהבה קמיל; שירן בן יוסף; עוזי אוטאצ'י; מזל בנק; אסף כרמי; מור ברדה; אמיר מחבי; דודיק בן שאנן; היתם אסדי; ליאת והבה; ליאור אבירם; ליאור לנציצקי;

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאל.

יועצת משפטית לוועדה: שני לוי גצוביץ, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	795.	מנהל בינוי ותשתית	מכרז מסגרת פומבי מספר 278/2023 להעתקות אור, הדפסות, וצילומי מסמכים	הכרזה על זוכים
2.	796.	אגף משאבי אנוש	חברות השמה לגיוס מפקחים רב תכליתיים באגף הפיקוח	הגדלת היקף התקשרות
3.	797.	מינהל קהילה תרבות וספורט	מכרז מסגרת פומבי מס' 309/2023 להפקת אירועי מצעד הגאווה תל אביב - יפו	הכרזה על זוכה
4.	798.	אגף שפ"ע	מכרז מסגרת פומבי 300/2023 לאספקת שתילים, מצעים ומכלי שתילה בעיר תל אביב יפו	הכרזה על זוכים
5.	799.	אגף דרכים ומאור	מכרז מסגרת פומבי מס' 290/2023 לביצוע עבודות שיקום כבישים	עמידה בתנאי הסף והכרזה על זוכה
6.	800.	אגף רכש ולוגיסטיקה	אספקת ציוד וריהוט ייחודי ופונקציונאלי, ציוד וריהוט מעוצב לפי תכנון אדריכלי למרחבי למידה ויחידות הערייה השונות -פרקים ה', ח' ו י'	ירד מסדר היום

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים

מכרז מסגרת פומבי מספר 278/2023 להענקות אור, הדפסות, וצילומי מסמכים

פניית האגף:

וועדת מכרזים בישיבה מס' 131 מיום 10.09.2023, החלטה 772 אישרה כדלקמן:

1. מאשרים **לפסול** את הערבות של המשתתף במכרז מס' 4, ה.י. העתקות ישראל בע"מ, לאור הפגם המהותי שנפל בה, לא נכללה בערבות התקופה להארכתה (אופציה) ל- 4 חודשים כנדרש בתנאי המכרז, ואת ההצעה הנסמכת עליה.

2. מאשרים כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של מכרז** מסגרת פומבי מספר 278/2023 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים:

שם המשתתף במכרז	מס' המשתתף במכרז
דף אור העתקות 2000 בע"מ	1
גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ	2
רובין ר.י.ד בע"מ	3
קבוצת העתקות אור בע"מ	5
קופי דפוס בע"מ	6

3. מאשרים לזמן למתן זכות טיעון את המשתתפים הבאים: המשתתף במכרז מס' 2, גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ, המשתתף במכרז מס' 3, רובין ר.י.ד בע"מ ואת המשתתף במכרז מס' 6, קופי דפוס בע"מ, לאור הפער בין הצעתם לבין אומדן העירייה.

וכמפורט לעיל.

דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח מכרז העתקות אור. וועדה זו דנה בישיבתה מיום 10.09.23 החלטה 772 במכרז והחליטה, בין היתר, שכל המשתתפים במכרז עומדים בתנאי הסף של המכרז למעט משתתף אחד שערבותו נפסלה עקב פגם מהותי וכן ביקשה לזמן למתן זכות טיעון את שלושת המשתתפים במכרז שהצעת המחיר שלהם הייתה הזולה ביותר. במכרז זה משתתפי המכרז נדרשו להציע אחוז הנחה על המחירון העירוני. אנחנו פנינו ל-3 החברות וזימנו אותם למתן זכות טיעון, נציין שהנציג של המשתתף שהציע את אחוז ההנחה הגבוה ביותר, גלקסי דיגיטל פרינט בע"מ, נמצא בעזה, בצו 8 ולכן אין באפשרותו להופיע בפני הוועדה, אנחנו דחינו כבר כמה פעמים את מתן זכות הטיעון ובשלב זה נשמע רק את שני המשתתפים האחרים במכרז שזומנו למתן זכות טיעון - רובין ר.י.ד בע"מ שהציע 52% הנחה, וקופי דפוס שהציע 56% הנחה. נזכיר, במכרז זה תמיד מתקבל אחוז הנחה מאוד גבוה, קיבלנו גם 70%-ו-80%, ו-60%, תמיד היו פה אחוזי הנחה גבוהים. השנה במכרז הנוכחי עדכנו את מחירי חלק מהפריטים בשיעור של 50%, ולכן אמרנו שנזמן לזכות טיעון את ההצעות הזולות ביותר, כדי לשמוע מהם האם הם עומדים מאחורי הצעת המחיר שלהם, האם הם הבינו את העבודות הנדרשות, המפרטים וכולי.

מר ל. אבירם חשוב להוסיף ולציין ברמת היידוע הכללי, שהמכרז הזה דרך קבע מעבר לכך שהוא משרת באופן ישיר את יחידות העירייה, הוא גם מאפשר למתכננים ולכל היועצים ההנדסיים שלנו שפועלים מולנו בהיקפים מאוד מאוד משמעותיים לפנות לאותם בתי דפוס ובעצם לפעול גם באמצעותם, במחירים אחרים, מחירי המכרז שהם זולים ממחירי השוק. ולכן, לא מן הנמנע שזה אחד ההסברים אולי להצעות המחיר המסורתיות בשיעורי הנחות כל כך גבוהים.

גבי א. יוחנן וולק בראש ובראשונה בנוגע למשתתף במכרז שהציע את ההצעה הזולה ביותר אבל להבנתי הוא נמצא בצו 8 ולא ניתן ליצור איתו קשר: קודם כל נאחל לו שיחזור בשלום לביתו. אנחנו לא נפגע בזכויות שלו ואנחנו ניתן לו את ההזדמנות, להגיב לשאלות ולתת את מתן זכות הטיעון, אפילו בכתב. מבחינה משפטית אין עם זה בעיה, נכון?

גבי ש. לוי גצוביץ, עו"ד נכון. אין מניעה ליתן זכות טיעון בכתב. אני לא יודעת בדיוק מה המצב, אבל אם תהיה לנציג בעיה גם עם מתן זכות טיעון בכתב אז כמובן שננסה למצוא פתרון אחר.

גבי א. יוחנן וולק, יו"ר כמובן, בסדר גמור.

גבי ל. פחטר, רו"ח אנחנו נמצא את כל הדרכים על מנת לאפשר לו להופיע בפני הוועדה, אם זה בע"פ, בכתב, בכל דרך שהוא יוכל כדי לאפשר לו להביע את עמדתו בנושא הזה של המחירים שהוא נתן, לאור הנסיבות ולאור המצב שאנחנו נמצאים בו.

מצטרף לדיון בזום מר אופיר נציג המשתתף במכרז, קופי דפוס בע"מ

גבי ל. פחטר, רו"ח מציגה את הנוכחים בדיון שנערך בראשות יו"ר הוועדה אופירה יוחנן וולק, ובנוכחות חבר הוועדה וס. ראש העיר מר אלחנן זבולון וחבר הוועדה מר אמיר בדראן.

אופיר שמי אופיר, אני מנהל העבודה בחברה, אני לא בעל מניות ולא מנהל ברשם החברות. העסק קיים משנת 1967-, 1957, סליחה. זה עסק גדול, עסק ותיק. עבדנו בעבר עם עיריית תל אביב לא מעט שנים.

גבי ל. פחטר, רו"ח האם קיבלתם את הפרוטוקול של הוועדה בדבר הזימון שלכם למתן זכות הטיעון? אסביר הסיבה שזומנתם היא לאור הפער בין הצעת המחיר שלכם שעמדה על 56% הפחתה מהמחירון העירוני אל מול אומדן העירייה שעמד על 10%. רצינו לדעת קודם כל אם אתם מבינים את העבודות? האם עברתם על כל מסמכי המכרז.

אופיר קיבלנו את הפרוטוקול של הזימון ואנחנו יודעים למה אנחנו זומנו. עברנו על כל מסמכי המכרז, לדעתי במכרז ששקלתם את האומדן שלכם ל-10%, הייתה לכם טעות. אם תשימי לב, המקום הראשון שזכה נתן 78%.

גבי ל. פחטר, רו"ח נכון, אני אגיד שאנחנו הפחתנו את המחירים בספריית המחירים. לא עבדתם עם העירייה במכרז האחרון, אבל המחירים פה הופחתו משמעותית. אני אשמח לשמוע את ההתייחסות שלך למחירים שלכם ואם אתם עומדים מאחורי הצעתכם, אם תוכלו לתת את השירותים לעיריית תל אביב במחירים האלו.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

אופיר אנחנו נוכל לעמוד ולתת את השירותים לעיריית תל אביב במחירים האלה.

מר ל. אבירם למען הסר ספק, לצורך העניין נניח אחד מהמק"טים אולי העיקרי שבהם, לגבי העתקות אור צבע שחור. מחיר הבסיס שלו במכרז עומד על 1.5 ש"ח, מה שאומר שעפ"י הצעתכם אתם מוכנים להציע את המוצר הזה לעירייה ב-0.66 אג' לכל מטר.

אופיר אמת. אני יודע.

מר ל. אבירם ואתם אכן עומדים מאחורי הצעתכם ותוכלו לבצע את העבודה במחיר הזה 0.66 אג'?
אופיר כן.

מר ל. אבירם אתם מודעים גם לכל דרישות המכרז ואתם מודעים גם ל-SLA שלו, ללוחות הזמנים שלו, ואכן אתם עומדים גם מאחורי הצעתכם?
אופיר כן.

גב' ל. פחטר, רו"ח אתם יודעים שמדובר בחוזה מסגרת? שהעירייה אינה מחויבת למסור היקפי עבודה כלשהם מכח המכרז וכי ההערכות שפורטו במכרז הן לא מחייבות? זה גם חשוב לנו, שיהיה ברור.
אופיר כן, זה משהו שרשום בגוף המכרז.

מר ל. אבירם נכון.

גב' ל. פחטר, רו"ח אופירה, אלחנן, אמיר, יש שאלות נוספות לאופיר?

מר א. בדראן לא.

גב' א. יוחנן וולק לא. נשמע שהוא מבין על מה מדובר ועומד מאחורי הצעתו. מבחינתנו מיצינו אותו. תודה רבה.

יוצא מהדיון בזום מר אופיר נציג המשתתף במכרז, קופי דפוס בע"מ

מצטרף לדיון בזום מר ליאור ראובני נציג המשתתף במכרז, רובין ר. ג. ד. בע"מ

גב' ל. פחטר, רו"ח מציגה את הנוכחים בדיון שנערך בראשות יו"ר הוועדה אופירה יוחנן וולק, ובנוכחות חבר הוועדה וס. ראש העיר מר אלחנן זבולון וחבר הוועדה מר אמיר בדראן.

מר ל. ראובני אני ליאור ראובני, רובין ר. ג. ד. ואני הבעלים של החברה. אני ואחי בעצם, אני אחד הבעלים, 50-50.

גב' ל. פחטר, רו"ח האם קיבלת את פרוטוקול הוועדה? עברת על הדברים?

מר ל. ראובני כן.

גב' ל. פחטר, רו"ח אז קיבלת את הפרוטוקול של הוועדה בדבר הזימון שלכם לזכות הטיעון, והסיבה שזומנתם היא לאור הפער בין הצעת המחיר שנתתם שעמדה על 56% הפחתה מהמחירון העירוני אל מול אומדן העירייה שעמד על 10%. רצינו לדעת קודם כל אם אתם מבינים את העבודות? האם עברתם על כל מסמכי המכרז? אתם עבדתם בעבר עם העירייה?

מר ל. ראובני כן בטח, המון המון שנים. רובין ר.י.ד קיים המון שנים, ועוד שהייתי ילד עבדנו עם העירייה, זה משפחתי.

גב' ל. פחטר, רו"ח אוקיי. אנחנו מבקשים לדעת האם עברתם על כל דרישות המכרז? האם כל הדרישות ברורות לכם מבחינת הדרישות המקצועיות, זמני עבודה לביצוע ועוד והאם אתם עומדים מאחורי המחיר שנתתם?

מר ל. ראובני כן. הכל ברור, עברנו על זה כמובן.

גב' ל. פחטר, רו"ח אתם יודעים שמדובר בחוזה מסגרת? שהעירייה אינה מחויבת למסור היקפי עבודה כלשהם מכח המכרז וכי ההערכות שפורטו במכרז הן לא מחייבות? זה גם חשוב לנו, שיהיה ברור.

מר ל. ראובני כן, אנחנו מודעים. אנחנו עובדים עם כמה עיריות, עיריית בת ים, ראשון, אור יהודה, אנחנו מודעים לכל התהליך הזה, זה תהליך שהוא ידוע לנו.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד אפשר לשאול מה המחירים שאתם עובדים מול רשויות אחרות? אתה כמובן לא מחוייב להגיד לנו, אבל האם זה מחירים שדומים למחירים שהצעתם במכרז הזה?

מר ל. ראובני נראה לי שפחות או יותר כן. אחי הגדול יותר מתעסק עם זה, אבל כן, פחות או יותר כן. אלה המחירים שאנחנו עובדים בהם.

מר ל. אבירם אני רק אחדד - חשוב לי לוודא שכפי שהשבת שאתה באמת מודע לכל דרישות המכרז וללוחות הזמנים שבו. בכל מקרה, למען הסדר הטוב, כדוגמה לצורך העניין, נגיד המק"ט העיקרי בכתב הכמויות עבור העתקת אור בצבע שחור, מחיר הבסיס שלו הוא 1.5 ש"ח ובהתאם להנחה שאתה הצעת אתה למעשה מוכן לתת לנו את השירות הזה בתמורה ל-0.72 אג' למטר, זה אכן מחיר שאתה מצהיר שאתה עומד מאחוריו ומודע למשמעות שלו.

מר ל. ראובני כן.

גב' ל. פחטר, רו"ח שאלות נוספות?

מר א. בדראן לא, לי אין שאלות.

גב' א. יוחנן וולק תודה רבה.

יוצא מהדיון בזום מר ליאור ראובני נציג המשתתף במכרז, רובין ר.י.ד. בע"מ

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

מר ל. אבירם אני חושב שקיבלנו פה תשובות מספקות, השאלה לגבי מחירים ברשויות מקומיות אחרות הייתה מאוד חשובה כי היא נותנת פרספקטיבה גם לגבי הנאותות של המחירים בפועל של העירייה בנושא הזה אל מול רשויות אחרות. נוסיף על כך שהם מודעים למחירים ולכל דרישות המכרז. לדעתי שני המשתתפים האלה נתנו תשובות מספקות.

גבי ז. קמיל רציתי לשאול האם בכל זאת הפער בין האומדן להצעות אחרי שכבר עדכנו את ספריית המחירים זה לא יוצא דופן?

גבי ש. לוי גצוביץ, עו"ד כמו שציין ליאור בתחילת דבריו, המכרז הזה הוא מכרז שלאורך כל השנים בעירייה, תמיד התקבלו לגביו אחוזי הנחה מאוד גבוהים, 70%, 80%, 60% מספריית המחירים.

גבי ז. קמיל למה לא להעלות את אחוזי הנחה באומדן, שלא יהיה 10%.

גבי ל. פחטר, רו"ח זה מה שעשינו. במכרז הזה עודכן כתב הכמויות והורדנו את המחירים שלו ב-50%. כשנקבע האומדן על 10%, ההנחה הייתה שנקבל אחוזי הנחה נמוכים יותר הפעם. והנה, עובדה שלא קיבלנו, כי כנראה ההסבר שנתן ליאור בתחילת הדיון בפני הוועדה, זה שבסופו של דבר בתי הדפוס שזוכים במכרז, זוכים גם לנתח עבודות מאוד משמעותי מהמתכננים ומהיועצים באופן פרטי, ולכן שווה לכם לעבוד במחירים מאוד נמוכים במכרז העירוני, כנגד זה שהמתכננים מגיעים אליהם בכל מקרה כי מוסרים להם עבודות פרטיות ומשם כנראה-

גבי ל. פחטר, רו"ח נציין לפרוטוקול כי מר ליאור לינציסקי נוכח בדיון מתאגיד מי אביבים.

גבי א. יוחנן וולק אוקיי, אז ליאור ממי אביבים בדיון זה בגלל המכרז הזה?

מר ל. לינציסקי כן, אך לא רק.

גבי ש. לוי גצוביץ, עו"ד כל התאגידים העירוניים לרבות תאגיד מי אביבים רשאים להשתמש בכל אחד ממכרזי העירייה וזאת במחירי המכרז ובתנאי המכרז, ובמכרז זה ספציפית נעשה שימוש גם של התאגידים וגם של היועצים והמתכננים כמו שאמר ליאור אבירם בתחילת הדיון. ייתכן שגם זה שיקול למחיר המוטב שקיבלה העירייה במכרז הזה.

גבי א. יוחנן וולק זהבה, נראה לי שקיבלת מענה לשאלתך. המכרז משרת את העירייה ואת כל תאגידיה, המתכננים, היועצים העירוניים של מינהל בינוי וההנדסה, בסוף מי שזוכה במכרז זה מקבל חשיפה מקסימלית. אני לא חושבת שיש יותר מזה. וגם יש לו את הטייטל שהוא עובד עם עיריית תל אביב יפו, שאני חושבת שזה בכלל טייטל טוב. טוב, בסדר, אני חושבת שאנחנו נחליט פה אחד לאשר את שני המציעים וכמובן ניתן למשתתף במכרז שנמצא בצו 8 את מתן זכות הטיעון אם בכתב או בכל דרך אחרת.

מר א. זבולון השאלה אם צריך, בין המציאות בפועל לבין הצרכים שלנו אבל עדיין, זה קיצוני מדי 80%?

גבי א. יוחנן וולק הוא הציע 78% אחוזי הנחה. אנחנו היום שמענו את משתתפי המכרז שהציעו 52% הנחה ו-56% הנחה. זה עדיין הפרש יחסית גדול מידי, לדעתי.

מר ל. אבירם אציין שגלקסי שהציע 78% שזה אכן ניכר, עובד היום בעירייה לשביעות רצוננו.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

גב' ל. פחטר, רו"ח אולי אנחנו יכולים לעשות איתו בדיקה, לוודא שכן יאשר בכתב שהוא עומד מאחורי ההצעה שלו שעומדת על 78%, נכתוב לו את זה בצורה מאוד מפורטת.

גב' א. יוחנן וולק אפטר, שיאשר בבקשה שהוא עומד מאחורי ההצעה של ה-78% שלא נפלה טעות דפוס כזאת או אחרת בהצעתו. אם הוא עובד עם העירייה, זאת אומרת שהוא יודע למה לצפות, זה לא ספק חדש שאני צריכה לחשוש שהוא לא יידע מה מוטל עליו ומה מצופה ממנו. אז בבקשה, בצורה מסודרת, שיאשר את שני הדברים הללו בכתב ואם הוא אכן מאשר את זה, תחזרו לוועדה אפילו במייל ואנחנו נאשר.

מר א. בדראן בהמשך למה שנאמר, אני מציע שנברר איתו דבר נוסף. כמו ששאלנו את שני המשתתפים האחרים שהם יודעים שאין התחייבות מטעם העירייה להיקף עבודה כזה או אחר, כדי לישר קו גם בנקודה הזאת.

גב' א. יוחנן וולק זה כתוב בתנאי המכרז, אמיר. אבל אפשר לחדד. אין בעיה.

גב' ל. פחטר, רו"ח בסדר גמור. אנחנו נפנה אליו, נקווה שהוא יוכל לתת את המענה בכתב כי הוא בצו 8 וזה לא היה פשוט ליצור עימו קשר. אנחנו מקווים שנוכל באופן הזה להתקדם גם איתו.

גב' א. יוחנן וולק אפשר לשלוח לו הודעת וואטסאפ, או מייל.

גב' ל. פחטר, רו"ח אם הוא בלי טלפון, אנחנו נהיה מול אשת הקשר מהחברה ונראה אם יש להם אפשרות לתת לנו את המענה.

גב' א. יוחנן וולק יש לא מעט מילואימניקים שאומרים אני לא זמין לא בנייד ולא במייל. לדעתי אפשר אפילו לקבל הודעה קולית שבה הוא יאשר את הדברים. זה גם בסדר מבחינתי.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד אם תתקבל מגלקסי דיגיטל פרינט בע"מ תשובה חיובית לכל שלושת הנקודות שהוצגו בדיון זה לעיל, קודם למועד חתימת פרוטוקול זה, התרצי שנעדכן אותך שאכן הוא ענה בחיוב על השאלות ובאותו פרוטוקול נכריז עליו כזוכה?

גב' א. יוחנן וולק כן, כן, בוודאי.

מר א. זבולון כן.

גב' א. יוחנן וולק לבינתיים, לאור מתן זכות הטיעון שניתנה לשני המשתתפים במכרז, רובין ר.י.ד. וקופי דפוס אנו נכריז עליהם כזוכים במכרז, במחירי הצעתם ונמתין לתשובות של המשתתף גלקסי דיגיטל פרינט.

החלטה

לאור ההסברים שהתקבלו ממשתפי המכרז במסגרת מתן זכות הטיעון ולאור הסברי היחידה והמלצותיה, מאשרים להכריז על המשתתף מס' 3 במכרז, רובין ר.י.ד. בע"מ ועל המשתתף מס' 6 במכרז, קופי דפוס בע"מ, כזוכים במכרז מסגרת פומבי מספר 278/2023 לביצוע העתקות אור, הדפסות וצילומי מסמכים במחירי הצעתם ובתנאי המכרז.

הליכי המכרז לגבי הזוכה השלישי יימשכו כסדרם וכמפורט לעיל.

חברות השמה לגיוס מפקחים רב תכליתיים באגף הפיקוח

פניית האגף:

רקע:

איוש משרת מפקח רב תכליתי באגף הפיקוח, היתה מאז ומתמיד משרה שקיים קושי באיושה בשל בעיית תדמית חובת לבישת מדים, מתן דוחות, מתכונת העסקה 24/7 כולל עבודה בערבי חג, חגים וסופ"ש. לאחר פרוץ מגפת הקורונה, עולם הגיוס השתנה ונוצר קושי בגיוס עובדים בכלל ולתפקידי פיקוח ואכיפה בפרט. מגוון אפשרויות התעסקה באזור המרכז ופערי השכר מול המגזר הפרטי, כל אלו היוו מכשול נוסף לגיוס עובדים לתפקיד מפקח רב תכליתי.

נציין שבעיית גיוס מפקחים רב תכליתיים ידועה ומוכרת בכל רשויות המקומיות שבאזור המרכז.

תפקיד המפקח הרב תכליתי כולל משימות רבות כגון אכיפת חניה, אופניים, נת"צ, רישוי עסקים, גזם ושמירת על סדר ציבורי.

גידול הפעילות בעיר ללא הפסקה, שפועלת 24/7 בשונה מערים אחרות, הביא לצורך בגידול כמות המשרות לתפקיד מפקח רב תכליתי באגף לכ- 60 משרות חדשות, וזאת על מנת לתת מענה מיטיבי לשמירה על הסדר הציבורי ולשמירה על איכות ובטחון חיי התושבים והבאים בפתחה.

לאחר תקופה של כשנתיים בהן נבחנו ערוצים רבים לקליטת מפקחים, ללא הצלחה משמעותית. הפעילות כללה פרסום מודעות דרושים באופן תדיר באתרי דרושים: אולג'ובס, ג'וב מאסטר, היידה, דרושים IL, ג'וב נט ופרסום סרטני מיתוג ברשתות החברתיות ובאתרי מדיה. בפועל נותרו עשרות רבות של תקנים ללא איוש.

תפקיד המפקח הרב תכליתי הינו תפקיד חשוב מאוד בשמירה על הסדר הציבורי, העדר איוש ללא ספק פוגע במטרה הנ"ל.

בתאריך 13/9/23 אושרה בוועדת התקשרויות עליונה מספר 18/2023, התקשרות על סך 153900 ₪ לא כולל מע"מ לביצוע שת"פ עם חברות השמה ידועות בתחום, כדי לבחון גם אוכלוסיות בישובים ובערים בתוואי הרכבת בפריסה ארצית, וזאת בנוסף לפרסום המודעות הדרושים באתרים המסורתיים ובאתרי המדיה.

לאור חוסר הודאות לגבי יכולות החברות והצפי להשמה לתפקיד מפקח רב תכליתי, נעשתה בתום לב פניה לוועדת התקשרות עליונה לסכום הבל"מ המרבי ושלא במתכוון לא נערכנו לפרסום מכרז.

עם אישור ההתקשרות נעשתה פניה לחברות השמה להגשת הצעות מחיר לביצוע השמה לתפקיד מפקח רב תכליתי, צורפו לפניה מפרט המשרה המפרט את תיאור ודרישות התפקיד, תנאי השכר כולל הטבות של עובד עירייה.

5 חברות הגישו הצעות מחיר: חברת אתגר, חברת תגבור, חברת אפשר אחרת, חברת תפקיד פלוס וחברת ל.מ. תימה החדשה. פירוט הצעות המחיר באישור ועדת ההתקשרויות העליונה המצ"ב. נציין שבוצעה פניה גם לחברות השמה נוספות שבחרו לא להגיש הצעות או שללו מראש את הצעה: חברת מנפאור, חבר הון אנושי, לין בלכר, ORS ועוד.

ההתקשרות עם חברות השמה החלה בפועל בחודש נובמבר וזאת בעקבות מאורעות ה-7.10.23 ופרוץ המלחמה, תקופה שאופיינה בעמימות והלם לאומי וגיוס רב של אנשים בצווי 8 למילואים.

להפתעתנו ולשמחתנו, פנייה לערוץ התקשרות מול חברות השמה, מייצר עבורנו מנוף משמעותי לקליטת מפקחים רב תכליתיים לאגף הפיקוח, החברות משקיעות את כל מרצן, מלוות את התהליך ומייצרות עבורנו, כך מסתמן אופק חדש לגיוס של מפקחים משמעותי ואיכותי. אנו מניחים שבנוסף לאמור לעיל, חוסר היציבות הכלכלית במשק בעקבות אירועי ה-7/10/23 ופריצת המלחמה, והביקוש להעסקה בארגון יציב כפקחים רב תכליתיים עלה גם כן.

להלן נתוני השמה :

עלות השמה ממוצעת לחודש העסקה של מפקח רב תכליתי עומד על 8,400 ₪ לא כולל מע"מ.
כמות העובדים שנמצאו מתאימים ועברו ועדות קליטה בהצלחה: 41 עובדים עברו וועדות ונמצאו מתאימים, מתוכם נקלטו 16 עד כה.

לציין שבכל שבוע מתקיימות 4 ועדות קליטה, המשוריינות עד לגיוס מרבי של כלל המשרות הפנויות באגף.

מהות הבקשה :

הגדלת סכום ההתקשרות מכח הבל"מ לחברות השמה לגיוס עובדים לכ- 60 משרות של מפקחים רב תכליתיים לאגף הפיקוח ב- 352,800 ₪ לא כולל מע"מ, כך שסכום ההתקשרות הכולל יעמוד על 506,700 ₪ לא כולל מע"מ עד תהליך סיום המכרז.

סעיף תקציב לתשלום עבור ההשמה יבוצע מתקציב : 01.781100.755.6 של אגף הפיקוח, בכפוף לאישור התקציב.

במקביל אנו פועלים במידי לפרסום מכרז .

דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח פניה של אגף משאבי אנוש בדבר גיוס מפקחים רב תכליתיים. אגף משאבי אנוש נדרש לאיוש 60 משרות של מפקח רב תכליתי, כאשר תמיד היה קושי בגיוס מפקחים. לאחרונה היחידה ביצעה התקשרות מכח בקשה לקבלת הצעות בהיקף כספי הפטור ממכרז עם מספר חברות השמה, ההתקשרות אושרה בוועדת התקשרויות עליונה ב-09/23. המדובר על איוש של בערך 60 משרות, כשבדרכים הקונבנציונליות והרגילות היה קושי לאייש את המשרות האלו. כאמור בפנייה, האגף פנה לחברות השמה ועיקר העבודה החלה לאחרונה, כנראה בעקבות המלחמה. להפתעת האגף, הצליחו חברות השמה לגייס לא מעט עובדים. נציין שנעשתה פניה מאוד רחבה, ללא מעט חברות. חלקן מסרו לאגף שהן לא הגישו הצעה כי הם פחות עובדות בהשמה של סוג כזה של עובדים, חלקן לא הסכימו לתשלום ההשמה במועד שביקשה העירייה, אבל חמש חברות כן הגישו הצעה לבקשה להצעת המחיר והעירייה התקשרה בעצם עם כולן, כי המטרה היא להגדיל את פוטנציאל ההשמה של המשרות האלה באופן כמה שיותר מהיר ולכן היה צורך להתקשר עם כמה שיותר חברות. לכולם ברור כי חשוב לאייש את משרות המפקח הרב תכליתי לצורך שמירה על הסדר הציבורי ומתן שירות מלא בעיר בייחוד בזמן חירום כמו היום, אך גם בימי שגרה. כאמור, חברות השמה ככל הנראה הצליחו בעבודתן ואנו כבר מגיעים לניצול מקסימלי של היקף ההתקשרות הפטור ממכרז, כך שהאגף נערך לצאת במכרז בנושא ומדובר בתהליך שייקח זמן. אגף הפיקוח אינו מעוניין לעכב את ההשמות הקרובות של העובדים הפוטנציאליים שעברו ועדות קליטה. המדובר כרגע על 41 עובדים שעברו ועדות ונמצאו מתאימים, ומתוכם נקלטו כבר 16 עובדים בעירייה. אנחנו צפויים בעצם כבר בקרוב לקלוט עוד מפקחים ובשאיפה להגדיל את הכמות עד שנגיע ל-60 משרות. אגף הפיקוח מבקש להגדיל את היקף ההתקשרות בכמעט 353,000 ש"ח ובמקביל העירייה

נערכת גם ליציאה במכרז. אני אציין שעלות ההשמה הממוצעת עומדת על 8,400 ש"ח שזה עלות השמה של חודש שכר.

מר א. בדראן למה הכוונה במושג עלות השמה?

גב' א. יוחנן וולק זה עבור גיוס. החברה אחראית למצוא אדם שמתאים לדרישות. החברה כבר עשתה סינון ראשוני, ביצעה ראיונות והם מפנים אלינו כח אדם שכן מעוניין בתפקיד, מישהו שמסומן על ידם כמאוד מתאים לתפקיד.

מר א. בדראן אוקיי.

גב' ל. פחטר, רו"ח מה שמקובל בשוק, זה שהתמורה בגין ההשמה היא בערך בסדר גודל של שכר חודשי של המושם, זה ממוצע של 8,400 ₪. כל חברה יש לה קצת את הדקויות ואת ההבדלים בינה לבין אחרת, אבל זה הכלל והתשלום מתבצע אחרי 3 חודשים שהמושם עובד בעירייה.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד יש להדגיש וחשוב לציין, שנעשתה פניה להרבה מאוד חברות ואגף משאבי האנוש ניהל איתם משא ומתן מאוד עיקש וארוך. בדרך כלל בחברות ההשמה, התשלום בגין ההשמה משולם ביום שהעובד נקלט, ביום שנחתם חוזה עם העובד. אגף משאבי אנוש אמר אנחנו לא מוכנים לזה, אנחנו רוצים לראות שהמפקחים המוצעים מתאימים לארגון, שהם עובדים פה לפחות חודשיים או שלושה ורק לאחר מכן אנחנו נשלם את הסכום בגין ההשמה. הרבה מאוד חברות לא הסכימו לתנאי זה, אבל יש חמש חברות שכן הסכימו, ואיתם אגף משאבי אנוש בחר להמשיך את ההתקשרות, וזו אושרה בוועדת התקשרויות עליונה, ולגביהם האגף מבקש גם את המשך ההתקשרות עד לתוצאת המכרז שייערך בנושא.

גב' ז. קמיל התהליך התחיל לפני המלחמה, כלומר ההזדקקות לפקחים לא קשורה למלחמה, גם בפנייה נאמר שמאז ומתמיד, כבר לפחות תקופה רוצים פקחים אך לא מוצאים פקחים. בנוסף, איזה וועדה אישרה את ההתקשרות בסכום שפטור ממכרז ?

גב' ל. פחטר, רו"ח ועדת התקשרויות עליונה היא זו שאישרה את ההתקשרות, הבקשה של האגף הייתה לאשר כל חברה שהסכימה לעבוד בתנאים של העירייה, כולם, הוכרזו כזוכים וזה הגיע לוועדת התקשרויות עליונה ולא לוועדת רכישות.

גב' ז. קמיל כרגע נקלטו 16 עובדים, כלומר צריך לשלם כרגע 16 כפול 8,400 ש"ח, יש תקציב לזה?

גב' ל. פחטר, רו"ח כן. ההשמה בגין 16 עובדים היא בסך הנמוך מהסך הפטור ממכרז של כ-153,900 ₪ ויש תקציב גם לזה וגם ליתר ההשמות. הפנייה לוועדת מכרזים נעשית לא בשל התקציב.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד יש לזכור שמדובר בתקנים פנויים, שהיו פנויים הרבה מאוד זמן. זה חסך שהעירייה נדרשה למלא בכדי לבצע עבודות של שמירה על הסדר הציבורי.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

גב' א. יוחנן וולק בסיכומו של יום, זהבה, הוועדה מאשרת את ההתקשרות המבוקשת עד לסיום הליכי המכרז. אני סמוכה ובטוחה שהאגף יעשה את המירב כדי שהמכרז יצא בהקדם האפשרי. יש הערכת זמן למתי המכרז יהיה מוכן?

גב' ל. והבה אנחנו מתחילים לפעול. זה עניין שלוקח זמן, מכרז לוקח זמן ונציין שזה מכרז חדש שהעירייה טרם פרסמה מכרז כזה בעבר.

גב' א. יוחנן וולק העירייה עובדת דרך חברות השמה עד שהיא קולטת את העובדים?

גב' ל. והבה לא. ממש לא, בדרך כלל אנחנו לא משתמשים בחברות השמה.

גב' ז. קמיל זה מהפכני.

גב' ל. והבה אני ארחיב. קודם כל בגלל הכמות, המדובר ב- 60 משרות, זו כמות אדירה. בנוסף, התפקיד עצמו - זה תפקיד שיש לגביו קושי אמיתי לגייס אליו מועמדים ועובדים, והקושי לגייס הוא לא רק של אגף משאבי אנוש. יש קושי, גם המדים, גם הזיהוי, גם מהות התפקיד, גם 24/7, גם שעות עבודה לא נוחות, גם עבודה סביב השעון, במיוחד בעיר תל אביב שהיא עיר שעובדת 24/7, זה לא עיריית חולון או בת ים שבשעה 21:00 כבר אין עבודה. המאסיביות כאן היא אדירה.

גב' א. יוחנן וולק נכון, השעות הנדרשות בתל אביב יותר ארוכות מערים אחרות.

גב' ל. והבה לשאלתה של זהבה למה דווקא חברות השמה, אני חושבת, באמת ניסינו את כל הפלטפורמות האפשריות לפני שפנינו לחברות השמה. אם זה במדיה, בעיתונות, באתרי אינטרנט - אם זה בכל אתרי הדרושים המסורתיים. אני חושבת שברגע שהבאנו לחברות ההשמה את ההטבות של העירייה כגוף ציבורי, כגוף תעסוקתי לטווח ארוך, את התנאים הסוציאליים שמעניקה העירייה ושהמשרה מוצגת למועמד באופן פרונטלי. שחברת ההשמה מסבירה למועמד שזה אולי לא התפקיד שהוא חלם עליו, אבל יש תנאים לא רעים, יש ביטחון תעסוקתי - זה עשה משהו, יש לזה ערך מוסף.

מר א. בדראן אבל מאיפה באו 60 משרות? מאיפה בא הפער?

גב' ל. והבה ה-60 משרות תמיד היו. קודם כל הפעילות גדלה, הפעילות של העיר גדלה, אז הצורך במשרות היה קיים תמיד אבל לא הצלחנו לאייש אותן. אנחנו מאוד מרוצים שחברות ההשמה הצליחו לגייס מועמדים ראויים ושמצאנו חברות שהסכימו לתנאי תשלום רק לאחר חודשיים או שלושה חודשים של השמה.

גב' א. יוחנן וולק בסדר גמור. הפנייה מאושרת - ברכה והצלחה.

מר א. בדראן גם אני מאשר.

החלטה

מאשרים הגדלת היקף ההתקשרות עם חברות השמה לגיוס מפקחים רב תכליתיים לאגף הפיקוח בסך של 352,800 ₪ לא כולל מע"מ, כך שסכום ההתקשרות הכולל יעמוד על 506,700 ₪ לא כולל מע"מ. תקופת ההתקשרות - שנה או עד לסיום תהליך המכרז, המוקדם מביניהם והכל בכפוף לתוכנית העבודה ולאישור התקציב לשנת 2024.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 797

מכרז מסגרת פומבי מס' 309/2023 להפקת אירועי מצעד הגאווה תל אביב - יפו

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון פורסם בתאריך 25.10.2023 ונרכש ע"י משתתף אחד, חברת כפיים שיווק וקידום מכירות בע"מ (להלן: "חברת כפיים").
2. כנס משתתפים במכרז נערך בתאריך 15.11.2023.
3. המועד האחרון להגשת נקבע ליום 7.12.2023 בשעה 14:00.
4. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", נקבע כי המכרז מבוסס על ניקוד איכות בלבד (100%). ההצעה שתזכה בניקוד האיכות הגבוה ביותר תדורג במקום הראשון במכרז.
5. בסעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק זוכה אחד בלבד למכרז לביצוע העבודות הנדרשות מכח המכרז.
6. תיבת המכרזים נפתחה בתאריך 11.12.2023 בראשות סגנית ראש העיר וחברת הוועדה, גב' חן אריאל, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה והצעה יחידה של המשתתף חברת כפיים.
7. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתף המכרז בתנאים הכללים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז כדלקמן:

שיווק כפיים וקידום מכירות בע"מ	מסמכים נדרשים
512896200	ח.פ.
V	נספח מס' 1
V	ערבות למכרז - נספח 2 למכרז
V	נספח מס' 5 ביטוחים
V	נספח מס' 6 מעמד משפטי
ל.ר.	נספח 6 א
V	רשם חברות
V	עוסק מורשה
V	ניהול ספרים
V	ניכוי מס במקור
V	נספח מס' 7 למכרז - טופס התחייבות המציע.
V	אישור תשלום
V	קובץ שאלות הבהרה חתום
V	נספח א לחוזה - שמירה על סודיות
V	תנאי סף 3.1 - המשתתף במכרז בעל ניסיון בהפקה של לפחות 3 אירועי ריצה בהם השתתפו מעל 20,000 רצים לאירוע ובהיקף כספי של 6,000,000 ש"ח לאירוע בכסף או בשווה כסף, בחמש השנים שקדמו למועד האחרון - נספח 8
V	תנאי סף 3.2 - על המשתתף להיות בעל ניסיון בגיוס חסויות בהפקה של 3 אירועי ריצה בהיקף של לפחות 4,000,000 לכל אירוע בכסף או בשווה כסף בחמש השנים שקדמו למועד האחרון - נספח 8

שיווק	כפיים וקידום מכירות בע"מ	מסמכים נדרשים
	V	תנאי סף 3.3 - המשתתף העסיק ביחסי עובד מעביד או פרילאנס מנהל מקצועי ומנהל הפקה אשר בעלי ניסיון מוכח בהפקה של 3 אירועי ריצה שבכל אחד מהם השתתפו לפחות 20,000 רצים ב- 5 שנים האחרונות שקדמו למועד האחרון. המשתתף מתחייב שאלה שהוצגו ילוו את המכרז מטעמו - נספח 8
	V	תנאי סף 3.4 - היעדר הערת עסק חי - נספח 9

8. להלן יפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוגשו לצורך הוכחת עמידת משתתף המכרז בתנאי הסף של המכרז: המשתתף, חברת כפיים, לא הגיש את נספח 9 "אישור רואה חשבון על היעדר הערת עסק חי בדוחות הכספיים" על נייר פירמה של רואי החשבון כפי הנדרש. העירייה פנתה אל חברת כפיים ביום 13.12.2023 לצורך השלמת המסמך. המשתתף במכרז השלים את המסמך הנדרש עד למועד האחרון שנקבע להשלמת המסמכים ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9. **ניקוד איכות:** במסמכי המכרז לא נקבע ניקוד איכות מינימלי ולכן לאור עמידתו המלאה של המשתתף, חברת כפיים, בתנאי הסף ובהינתן שנתקבלה רק הצעה אחת, מתייתר הצורך לנקד את איכות הצעתו והוחלט על ידי האגף להמליץ על זכייתה של חברת כפיים במכרז.

10. **הצעה יחידה:** תקנה 22(ו) לתקנות קובעת כדלקמן: "לא תמליץ הועדה דרך כלל, על הצעה, אם היתה זו ההצעה היחידה שהוגשה, או שנותרה יחידה לדיון בפני הועדה; המליצה הועדה כאמור, תרשום בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה." בהתאם לנוסח התקנה, כל אימת שהוגשה הצעה יחידה, ועדת המכרזים תיטה שלא להמליץ על הצעה זו, ואם תחליט להמליץ עליה, תציין בפרוטוקול את הנימוקים להחלטה. ברם, ההלכה הפסוקה הקיימת בעניין זה קובעת, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק, נימוקים שאינם מתקיימים בענייננו. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ס) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים.

לאור האמור לעיל, לעמדת השירות המשפטי אין מניעה להכריז על ההצעה היחידה שהתקבלה של חברת כפיים כזוכה במכרז.

11. **הגשת עותק 1 של טופס התחייבות המשתתף במכרז לתקציב האירוע (נספח 7) במקום שני עותקים:** טופס התחייבות המשתתף במכרז לתקציב האירוע (נספח 7) הוגש בעותק 1 ולא בשני עותקים כפי שנדרש.

להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף:

- 11.1 **סעיף 7.1** לפרק ב' למכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
- 11.2 **תקנה 13(ב)** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שתחת הכותרת "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: "מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת

- המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; **המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים**. [ההדגשה אינה במקור]
- המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז, והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
- 11.3 כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים והמסמכים הנדרשים, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף מס' 23, הרי שנפל פגם בהצעתו. הפסיקה מבחינה בין **"פגם מהותי"** המצדיק את פסילת ההצעה, לעומת **"פגם טכני"**, שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
- 11.4 כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים, וראה לעניין זה בג"צ 504/82 **כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל**, פ"ד לז (1) 651; ע"א 4683/97 **ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון**, פ"ד נא (5) 643.
- 11.5 כך, למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: **"הלכת כליפה"**) ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלא אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז:
- "כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780).*
- 11.6 בנוסף, בע"א 4964/92 **נשיץ נ' עשת**, אפשרה ועדת המכרזים לעו"ד נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המשתתף במכרז על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של טופס הצעת המחיר למסמכי המכרז.
- 11.7 כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף מס' 23 עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו.
- 11.8 מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף, חברת כפיים, אשר צרף להצעתו העתק אחד של טופס התחייבות המשתתף במכרז לתקציב האירוע, הואיל ובהתאם להלכה הפסוקה, פגם זה הינו בגדר **פגם טכני**, אשר אינו פוגע בהצעתו. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף חברת כפיים.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

12. התחייבות המשתתף במכרז לתקציב האירוע - בהתאם לקבוע בנספח 7 למכרז, המשתתף במכרז נדרש להציע תקציב להפקת האירוע, כאשר התקציב המינימאלי הנדרש להפקת האירוע ממקורות חיצוניים לעירייה הינו בסך של 500,000 ₪ בכסף או בשווה כסף.

13. הצעת המשתתף במכרז לתקציב האירוע לעומת האומדן העירוני מוצגת בטבלה שלהלן:

הצעת המשתתף במכרז (חברת כפיים) לתקציב האירוע	אומדן עירוני
1,600,000 ₪	1,500,000 ₪

14. תקופת ההתקשרות נקבעה במסמכי המכרז לשנה אחת (הפקת אירועי מצעד הגאווה לשנת 2024) כאשר לעירייה שמורה האופציה להאריך את ההתקשרות בארבע שנים נוספות (להפקת אירועי מצעד הגאווה לשנים 2025-2028) לתקופה של שנה או יותר בכל פעם ובתנאים ובמחירים כפי המוגדר בחוזה.

15. היקף ההפקה – להערכת העירייה התקציב השנתי העירוני שיועבר למפיקה לצורך הפקת אירועי מצעד הגאווה יעמוד על סך של כ- 5,500,000 ₪. האמור בכפוף לאישור תוכנית העבודה ותקציב העירייה לשנת 2024.

16. לאור האמור לעיל ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי ההצעה של חברת כפיים שיווק וקידום מכירות בע"מ עומדת בתנאי הסף של המכרז ולהכריז על חברת כפיים שיווק וקידום מכירות בע"מ כזוכה במכרז.

דיון

מר א. זבולון אני לא משתתף בדיון בנושא זה.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד נציין לפרוטוקול שמר אלחנן זבולון, חבר וועדת המכרזים וסגן ראש העיר לא משתתף בדיון בנושא מכרז מסגרת פומבי מס' 309/2023 להפקת מצעד הגאווה בתל אביב יפו.

גב' ל. פחטר, רו"ח פנייה של אגף תרבות ואומנויות לגבי מכרז 309/2023, הפקה של אירועי מצעד הגאווה. מכרז שפורסם ב-25.10.23, נרכש ע"י משתתף אחד, תיבת ההצעות נפתחה ב-11.11.23 והוצאה ממנה מעטפת האומדן והצעה אחת של חברת כפיים. המכרז מבוסס על 100% איכות. המשתתף עמד בכל תנאי הסף כמפורט בסעיף 7 לפנייה וההשלמה הטכנית שבוצעה מפורטת בסעיף 8 לפנייה. המכרז הזה הוא 100% איכות. כמפורט בסעיף 9 לפנייה הואיל ולא נקבע ניקוד איכות מינימלי, והואיל והוגשה במכרז זה הצעה יחידה, אין טעם לבצע בדיקת איכות של ההצעה. אנחנו נגיד במאמר מוסגר שהיחידה עובדת עם החברה הזאת ומכירה אותה. מאחר שהוגשה במכרז זה הצעה אחת, מפורטת בסעיף 10 לפנייה גם חוות דעתו של השירות המשפטי בנושא ונרחיב על כך בהמשך. במסגרת המכרז, המשתתף במכרז היה צריך להציג גם כחלק מהנתונים באיכות גם את תקציב

האירוע. בעצם לגיוס חסויות, כשהסכום שהוא הציע עמד על 1,600,000 ש"ח, כאשר אומדן העירייה היה בסך של 1,500,000 ש"ח.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד נפנה לחוות דעת השירות המשפטי בסעיף 11 לפניה לפיה הגשת עותק אחד של טופס ההתחייבות לתקציב האירוע במקום שני עותקים כפי שנדרש בהתאם לתקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים) ובהתאם להוראות סעיף 7.1 לפרק ב' של המכרז ומשכך, הרי שנפל פגם בהצעתו. פסיקת בתי המשפט מבחינה בין פגם מהותי אשר מצדיק את פסילת ההצעה לבין פגם טכני שאינו מחייב את פסילתה, כאשר על וועדת המכרזים להפעיל את שיקול דעתה ולבחון האם הפגם שנפל בהצעה הוא פגם מהותי שפוגע בהליכי המכרז או אם הוא פגם טכני בלבד, אשר אינו פוגע בשוויון, אינו מעניק למי מהמשתתפים יתרון בלתי הוגן ואינו מחייב את פסילת ההצעה. בנסיבות המקרה, המשתתף הגיש את הצעתם בעותק אחד בלבד ואולם הצעת המחיר של משתתפים אלה עולה באופן ברור מהעותק שכן הוגש מטעמו. על מנת לתקן את הפגם אנו לא נדרשים לראיות חיצוניות, פגם זה אינו פוגע בשוויון אינו מקנה להם יתרון כלשהו על פני משתתפים פוטנציאליים אחרים, אין בפגם זה יסוד של תכסיסנות ועל כן, אנו סבורים כי ניתן לראות את הפגם כפגם טכני בלבד ואין כל צורך ו/או הצדקה לפסול את הצעת המשתתף במכרז. שאלות לגבי חוות הדעת?

גב' א. יוחנן וולק לא. חוות הדעת מקובלת.

גב' ל. פחטר, רו"ח לאור כל המפורט מתבקשת וועדה זו לאשר את העמידה של המשתתף במכרז בתנאי הסף ולהכריז עליו כזוכה במכרז. נציין, אנחנו מציינים את זה תמיד בכל מכרז, בטח ובטח כאן ובטח ובטח בשנה הזו. התקציב העירוני מותנה באישור התקציב במוסדות העירייה ובאישור תכנית העבודה. זה רלוונטי בכל ההתקשרויות שלנו, בכל המכרזים, בטח ובטח גם במכרז הזה.

גב' א. יוחנן וולק אבקש את התייחסות האגף מדוע רק ספק אחד הגיש הצעה למכרז?

מר מ. ברדה שנה ראשונה, מכרז ראשון בהיסטוריה של מכרז הגאווה. מכיוון שזאת שנה ראשונה והשוק בכלל לא מכיר את המכרז בו מתמודדים על מצעד גאווה, יצאנו עם פרסום המכרז מאוד מוקדם ומאוד בטוב. השתתפו 4 חברות שהיו מאוד מאוד בעניין, הגיעו לכנס המשתתפים במכרז 4 חברות שונות מהגדולות בשוק, היינו בקשר עם עוד 3 חברות, גם הגדולות בשוק, בגלל האירוע שהוא חייב להתקיים בתחילת יוני כחלק מאירועי הגאווה בכלל בעולם ביוני, אז עוד שתי חברות גדולות שעוסקות בשוק אמרו שהן לא יכולות לגשת כי יש להן כל כך הרבה אירועים ביוני וביולי מתוכננות, אלה חברות שעושות גם אירועים מחו"ל, החברות הגדולות בארץ של ההפקה עוסקות הרבה בחו"ל. אלה שאין הן כל כך הרבה אירועים מתוכננים ליוני יולי כן הגישו את עצמן, או לפחות הגיעו לכנס מציעים וכן היו מעוניינים והכל, ונכנסו איתנו לעובי הקורה, וכן, חברה אחת הגישה כי היא ראתה את עצמה עומדת בכל הסטנדרטים. מדובר באירוע הכי רגיש שלנו, גם מבחינת

המחלקה שאני מנהל, אירוע מהגדולים במדינה, מהמורכבים, וצריך הרבה ביטחון כדי לגשת לדבר כזה, בטח בפעם הראשונה שזה יוצא למכרז. זאת התשובה שאני יכול להסביר. אני יכול להגיד שדודיק שניהל את המכרז הזה ביד רמה, בכל יראת הקודש, שנתנו לכולם מענה והסברים ועברנו איתם על המכרז ועל מה שצריך. הם התעניינו באמת ובתמים, והחליטו לא להעמיד את הערבות הבנקאית ולא להיכנס לעניין שהם לא בטוחים במאה אחוז שהם יכולים לספק לנו את הסחורה. אני מאמין שבפעם הבאה שיהיה מכרז בנושא יהיו הרבה יותר פניות של חברות. לפעם הראשונה של מכרז כזה לאירוע כזה, עם רגישויות פוליטיות, עם התחייבויות מול משטרה וכיבוי אש, עם אחריות על חיים של 100,000 משתתפים שמגיעים להנות מהאירוע, גם ההצעה שקיבלנו, אנחנו מאוד שמחים שקיבלנו הצעה ושמשהו מוכן להיכנס איתנו בנושא.

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד – לאחר ששמענו את הסברי האגף, נפנה שוב לחוות דעתנו בסעיף 10 לפנייה בנושא הצעה יחידה. מבקשת לציין כי הגם שבהתאם לתקנה 22(ו) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח - 1984, נקבע כי לא תמליץ הוועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, בתי המשפט פסקו בצורה קבועה, פס"ד מנורה איזי אהרון – זה הפסק דין המוביל בנושא, כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. השירות המשפטי, סבור כי במכרז זה, לא מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה כגון קנוניה, תאום מחירים וכו' המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה וזאת ובשים לב גם להסברי האגף, גם להצעת המשתתף במכרז וגם לאומדן העירייה וגם לניסיונו של העירייה עם המשתתף אשר מכיר את מצעד הגאווה מכח התקשרויות קודמות, לא נראה כי קיים חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על מחיר השוק. לאור העקרונות שהותוו בהלכה הפסוקה, יש מקום להמליץ על הצעת המשתתף, שהינה, כאמור, היחידה שהוגשה למכרז – כעל ההצעה הזוכה במכרז. שאלות לגבי חוות הדעת ?

גב' א. יוחנן וולק – לא. חוות הדעת מקובלת. אמיר, יש לך שאלות נוספות או שאנחנו יכולים לאשר את הפנייה פה אחד?

מר א. בדראן – אני מבחינתי אין לי שאלות וזה בסדר.

גב' א. יוחנן וולק – מעולה. אז הפנייה מאושרת פה אחד ואנו מכריזים כל הזוכה במכרז.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף במכרז, חברת כפיים שיווק וקידום מכירות בע"מ, עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 309/2023 להפקת אירועי מצעד הגאווה תל אביב – יפו
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז, חברת כפיים שיווק וקידום מכירות בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 309/2023 להפקת אירועי מצעד הגאווה תל אביב – יפו בהתאם להתחייבותם ובתנאי המכרז, ובכפוף לאישור תוכנית העבודה ותקציב העירייה לשנת 2024 ואילך.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי 300/2023 לאספקת שתילים, מצעים ומכלי שתילה בעיר תל אביב יפו

פניית האגף:

1. המכרז שבנדון פורסם ביום 17.11.2023 ונרכש על ידי 7 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 10.12.2023.
3. בפרק ג', "קריטריונים לבחינת הצעות", מבוקש להכריז על זוכים כדלקמן:
 - לפרק 1, "פרחי עונה ועשבוניים" - עד שלושה משתתפים במכרז;
 - בפרק 2 - "צמחים רב שנתיים" - משתתף אחד;
 - בפרק 3 - "מצעים" - עד שני משתתפים במכרז;
 - בפרק 4 - "מיכלי שתילה" - משתתף אחד.
4. ביום 12.12.2023 נפתחה תיבת המכרזים על ידי סגנית ראש העיר וחברת ועדת המכרזים, הגב' חן אריאלי, והוצאו ממנה 7 הצעות ומעטפת האומדן.
5. המשתתפים במכרז, מס' 3, משתלת הדס כפר מונאש בע"מ ומשתתף מס' 6, דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ, הגישו את מסמכי המכרז והצעתם הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.
6. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 3, משתלת הדס כפר מונאש בע"מ, ומשתתף במכרז מס' 6, דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ, אשר הגישו את מסמכי המכרז והצעתם הכספית בעותק אחד בלבד:
 - 6.1. **סעיף 7.1** בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
 - 6.2. **תקנה 13(ב)** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:

"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" (ההדגשה אינה במקור). המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
 - 6.3. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים במכרז מס' 3, משתלת הדס כפר מונאש בע"מ ומס' 6, דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ, בעניינו נפל בהצעתם פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.
 - 6.4. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת

ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה:

6.5. בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז.

כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-הצירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-הצירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון. ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-הצירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

6.6. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של מסמכי המכרז ושל טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני וכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתפים במכרז, משתתף מס' 3, משתלת הדס כפר מונאש בע"מ, ומשתתף מס' 6, דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתם. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא, כי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 3, משתלת הדס כפר מונאש בע"מ, והצעת המשתתף מס' 6, דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ, אשר צירפו להצעתם העתק אחד ממסמכי המכרז והעתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתם. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתפים במכרז, משתתף מס' 3, משתלת הדס כפר מונאש בע"מ, ומשתתף מס' 6, דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ.

7. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז (וזאת לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר על ידי יו"ר הוועדה כפי שעוד יפורט בהמשך):

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

פרק 4 לכתב הכמויות, " מיכלי שתילה "	פרק 3 לכתב הכמויות, "מצעים"	פרק 2 לכתב הכמויות, "צמחים רב שנתיים"	פרק 1 לכתב הכמויות, "פרחי עונה ועשבוניים"	תנאי סף לכל הפרקים		שם המשתתף במכרז	מס' המשתתף במכרז
3.6 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2020, 2021, 2022 ו-2023 באספקת מכלי שתילה מהסוגים המפורטים בפרק 4 (כולם ו/או חלקם), ובהיקף מצטבר של לפחות 50,000 שנה, מהשנתיים הנ"ל.	3.5 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2020, 2021, 2022 ו-2023 באספקת מצעים מהסוגים המפורטים בפרק 3 (כולם ו/או חלקם), ובהיקף מצטבר של לפחות 50,000 שנה, מהשנתיים הנ"ל.	3.4 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2020, 2021, 2022 ו-2023 באספקת שתילים מהסוגים המפורטים בפרק 1 (כולם ו/או חלקם), "פרחי עונה ועשבוניים" ו/או בפרק 2 "צמחים רב שנתיים" וזאת בהיקף מצטבר של 250,000 שנה, בכל שנה מהשנתיים הנ"ל.	3.3 רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים בעלי ניסיון מוכח של שנתיים מתוך השנים 2020, 2021, 2022 ו-2023 באספקת שתילים מהסוגים המפורטים בפרק 1 (כולם ו/או חלקם), "פרחי עונה ועשבוניים" ו/או בפרק 2 "צמחים רב שנתיים" וזאת בהיקף מצטבר של לפחות 250,000 שנה, בכל שנה מהשנתיים הנ"ל.	3.1 משתתף במכרז אשר ברשותו חנות שטח המכירה בה הוא 800 מ"ר לפחות או מקום המיועד לאחסנה ששטחו 50 מ"ר ומעלה כהגדרתו בצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ד – 2013 (להלן: "צו רישוי עסקים"), יהיה בעל רישיון עסק בהתאם לקבוע בצו רישוי עסקים.	ח.פ.		
נספח 8 למכרז	נספח 8 למכרז	נספח 8 למכרז	נספח 8 למכרז	5.1 העתק רישיון עסק כמפורט בסעיף 3.1 לעיל וזאת למקום ממנו יינתנו השירותים מושא מכרז זה. רישיון העסק יהא ע"ש המשתתף במכרז ואם הינו תאגיד / שותפות על שמו ו/או ע"ש מי ממנהליו ו/או ע"ש מי מבעלי מניותיו ו/או ע"ש מי מהשותפים, ו/או ע"ש חברה בת/אחות/נכדה/אם ועוד, בהתאמה. משתתף במכרז שאין ברשותו חנות שטח המכירה בה הוא 800 מ"ר לפחות או מקום המיועד לאחסנה ששטחו 50 מ"ר ומעלה כהגדרתו בצו רישוי עסקים, יצרף תצהיר מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך. דוגמה לנוסח התצהיר <u>בנספח 9 למכרז.</u>			
לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	V	V	511198632	השתיל תדהר בע"מ	1
V	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	V	514337443	כאמל דוהרי ובניו שיווק בע"מ	2
לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	V	V	511635328	משתלת הדס כפר מונאש בע"מ	3
לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	V	V	516285277	חוות אדאל בע"מ	4
לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	V	V	513312132	ינאי בתי צמחיה בע"מ	5
לא הגיש לפרק זה	V	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	V	512072869	דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ	6
לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	V	לא הגיש לפרק זה	V	513477166	ש.ה.ג.ג. ניהול בע"מ	7

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

שם המציע	מס' המציע	נספח 1	נספח 3	נספח 6	נספח 6א'	נספח 10	עוסק מורשה	ניהול ספרים	דוח רשם	אישור תשלום	קובץ הבהרות
השתיל תדהר בע"מ	1	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
כאמל דוהרי ובניו שיווק בע"מ	2	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
משתלת הדס כפר מונאש בע"מ	3	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
חוות אדאל בע"מ	4	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
ינאי בתי צמחיה בע"מ	5	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ	6	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V
ש.ה.נ.ג. ניהול בע"מ	7	V	V	V	ל"ר	V	V	V	V	V	V

8. להלן יפורט אודות הליך השלמת מסמכים אשר בוצע ביחס לכל אחד ממשותפי המכרז, לאחר קבלת אישור יו"ר הוועדה:

8.1. משתתף במכרז מס' 1 - השתיל תדהר בע"מ:

8.1.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז לא צירף העתק רישיון עסק/ תצהיר מאומת ע"י עו"ד כדוגמת נספח 9 למכרז חתום על ידו.

8.1.2. חסר רישום תאריך על גבי נספח 1 "הצהרת המשתתף במכרז".

8.1.3. דוח רשם החברות של המשתתף במכרז.

8.1.4. תעודת עוסק מורשה של המשתתף במכרז.

8.1.5. אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות.

8.1.6. קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף במכרז.

8.1.7. קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז.

העירייה פנתה למשתתף במכרז במכתב ביום 14.12.2023 לצורך השלמת המסמכים, המשתתף במכרז העביר את כל הנדרש בדואר אלקטרוני ביום 17.12.2023 ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

8.2. משתתף במכרז מס' 2 – כאמל דוהרי ובניו שיווק בע"מ:

8.2.1. דוח רשם החברות של המשתתף במכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

- 8.2.2. תעודת עוסק מורשה של המשתתף במכרז.
- 8.2.3. אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות.
- 8.2.4. קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף במכרז.
- 8.2.5. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז צירף אישור רו"ח מטעמו, נספח מס' 10 למכרז, שאינו מודפס על נייר לוגו של משרד רו"ח.
- העירייה פנתה למשתתף במכרז בכתב ביום 14.12.2023 לצורך השלמת המסמכים, המשתתף במכרז העביר את כלל הנדרש בדואר אלקטרוני ביום 15.12.2023 ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.
- 8.3. משתתף במכרז מס' 3 – משתלת הדס כפר מונאש בע"מ:
- 8.3.1. תעודת עוסק מורשה של המשתתף במכרז.
- 8.3.2. אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות.
- 8.3.3. קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף במכרז.
- 8.3.4. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז צירף אישור רו"ח מטעמו, נספח מס' 10 למכרז, שאינו מודפס על נייר לוגו של משרד רו"ח.
- העירייה פנתה למשתתף במכרז בכתב ביום 14.12.2023 לצורך השלמת המסמכים, המשתתף במכרז העביר את כלל הנדרש בדואר אלקטרוני ביום 17.12.2023 ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.
- 8.4. משתתף במכרז מס' 4 – חוות אדל בע"מ:
- 8.4.1. תעודת עוסק מורשה של המשתתף במכרז.
- 8.4.2. אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות.
- 8.4.3. דוח רשם החברות של המשתתף במכרז.
- 8.4.4. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז צירף אישור רו"ח מטעמו, נספח מס' 10 למכרז, שאינו מודפס על נייר לוגו של משרד רו"ח.
- העירייה פנתה למשתתף במכרז בכתב ביום 14.12.2023 לצורך השלמת המסמכים, המשתתף במכרז העביר את כלל הנדרש בו ביום ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.
- 8.5. משתתף במכרז מס' 5 – ינאי בתי צמחיה בע"מ:
- 8.5.1. תעודת עוסק מורשה של המשתתף במכרז.
- 8.5.2. דוח רשם החברות של המשתתף במכרז.
- 8.5.3. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז - המשתתף במכרז צירף אישור רו"ח מטעמו, נספח מס' 10 למכרז, שאינו מודפס על נייר לוגו של משרד רו"ח.
- העירייה פנתה למשתתף במכרז בכתב ביום 14.12.2023 לצורך השלמת המסמכים, המשתתף במכרז העביר את כלל הנדרש ביום 17.12.2023 ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.
- 8.6. משתתף במכרז מס' 6 – דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ:
- 8.6.1. דוח רשם החברות של המשתתף במכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

8.6.2. תעודת עוסק מורשה של המשתתף במכרז.

8.6.3. אישור ניהול ספרים בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות.

8.6.4. קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף במכרז.

8.6.5. קבלה המאשרת את רכישת מסמכי המכרז.

העירייה פנתה למשתתף במכרז בכתב ביום 14.12.2023 לצורך השלמת המסמכים, המשתתף במכרז העביר את כלל הנדרש ביום 17.12.2023 ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

8.7. משתתף במכרז מס' 7 – ש.ה.נ.נ ניהול בע"מ:

8.7.1. דוח רשם החברות של המשתתף במכרז.

8.7.2. קובץ הבהרות חתום ע"י המשתתף במכרז.

העירייה פנתה למשתתף במכרז בכתב ביום 14.12.2023 לצורך השלמת המסמכים, המשתתף במכרז העביר את כלל הנדרש בו ביום ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

9. לאור כל המפורט לעיל, ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של המכרז:**

- משתתף מס' 1- השתיל תדהר בע"מ, ח.פ. 511198632
- משתתף מס' 2- כאמל דוהרי ובניו שיווק בע"מ, ח.פ. 514337443
- משתתף מס' 3- משתלת הדס כפר מונאש בע"מ, ח.פ. 511635328
- משתתף מס' 4- חוות אדל בע"מ, ח.פ. 516285277
- משתתף מס' 5- ינאי בתי צמחיה בע"מ, ח.פ. 513312132
- משתתף מס' 6- דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ, ח.פ. 512072869
- משתתף מס' 7- ש.ה.נ.נ ניהול בע"מ, ח.פ. 513477166

10. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

פרק 4 לכתב הכמויות, "מיכלי שתילה"	פרק 3 לכתב הכמויות, "מצעים"	פרק 2 לכתב הכמויות, "צמחים רב שנתיים"	פרק 1 לכתב הכמויות, "פרחי עונה ועשבונים"	מס' המציע	שם המציע
-7%	-5%	-15%	-7%	אומדן	שם המציע
לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	-12%	1	השתיל תדהר בע"מ
0%	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	2	כאמל דוהרי ובניו שיווק בע"מ
לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	-11.01%	3	משתלת הדס כפר מונאש בע"מ
לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	-8.55%	4	חוות אדל בע"מ
לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	-8.51%	5	ינאי בתי צמחיה בע"מ
לא הגיש לפרק זה	0%	לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	6	דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ
לא הגיש לפרק זה	לא הגיש לפרק זה	-30.2%	לא הגיש לפרק זה	7	ש.ה.נ.נ ניהול בע"מ

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

11. האגף מבקש להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז כאשר חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בסעיף 6 לפרק ג' במכרז וכמפורט בטבלאות שלהלן:

11.1. פרק 1- פרחי עונה ועשבוניים:

מס'	שם משתתף	הצעת מחיר לפרק 1	חלוקת העבודות בין הזוכים
1	השתיל תדהר בע"מ	-12%	42%
3	משתלת הדס כפר מונאש בע"מ	-11.01%	31%
4	חוות אדל בע"מ	-8.55%	27%

11.2. פרק 2- צמחים רב שנתיים:

האגף מבקש להכריז על המשתתף מס' 7, ש.ה.נ.נ ניהול בע"מ כזוכה במכרז. לשיטת האגף, אין צורך לזמן את המשתתף במכרז לזכות טיעון בשל הפער בין הצעתו העומדת על אחוז הנחה בסך של 30.2% לבין אומדן העירייה העומד על אחוז הנחה בסך של 15%, הואיל ומדובר במי שהוכרז כזוכה בפרק זה במכרז הקודם על בסיס הצעת אחוז הנחה בסך של 35.6% והוא מבצע את העבודות לשביעות רצון האגף.

11.3. פרק 3 - מצעים:

בסעיף 4.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, צוין כי העירייה על פי שיקול דעתה הבלעדי רשאית להכריז בפרק זה על עד שני זוכים. נוכח כי התקבלה רק הצעה אחת לפרק זה, האגף מבקש להכריז על משתתף מס' 6, דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ, כזוכה יחיד במכרז לפרק זה.

11.4. פרק 4- מיכלי שתילה:

האגף מבקש להכריז על המשתתף מס' 2, כאמל דוהרי ובניו שיווק בע"מ כזוכה במכרז לפרק זה.

12. היקף התקשרות שנתי מוערך: כ-2,300,000 ₪ (לא כולל מע"מ, התייקרויות ובנ"מ).

13. תקופת ההתקשרות: שנתיים, כאשר לעירייה קיימת אופציה להארכה בעד שנתיים נוספות.

דיון

גב' ל. פחטר, רוי"ח פנייה של אגף שפ"ע, מכרז מסגרת פומבי 300/2023- לאספקת שתילים, מצעים ומכלי שתילה. המכרז מורכב מארבעה פרקים שהמשתתפים במכרז יכלו לבחור האם להגיש הצעה לפרק אחד או יותר. המכרז פורסם ביום 17.11.23, המועד האחרון נקבע ליום 10.12.2023 וביום 12.12.23 נתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה 7 הצעות ואומדן העירייה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

גב' ש. לוי גצוביץ, עו"ד אפנה לסעיף 6 בפנייה בו מפורטת חוות דעתנו. כאמור המשתתף מס' 3, משתלת הדס כפר מונאש בע"מ, והמשתתף מס' 6, דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ, הגישו את הצעותיהם הכספיות בעותק אחד ולא בשני עותקים כפי שנדרש בהתאם לתקנה 13 לתקנות העיריות (מכרזים) ובהתאם להוראות סעיף 7.1 לפרק ב' של המכרז ומשכך, הרי שנפל פגם בהצעות. פסיקת בתי המשפט מבחינה בין פגם מהותי אשר מצדיק את פסילת ההצעה לבין פגם טכני שאינו מחייב את פסילתה, כאשר על וועדת המכרזים להפעיל את שיקול דעתה ולבחון האם הפגם שנפל בהצעה הוא פגם מהותי שפוגע בהליכי המכרז או אם הוא פגם טכני בלבד, אשר אינו פוגע בשוויון, אינו מעניק למי מהמשתתפים יתרון בלתי הוגן ואינו מחייב את פסילת ההצעה. בנסיבות המקרה, המשתתף מס' 3, והמשתתף מס' 6 הגישו את הצעתם בעותק אחד בלבד ואולם הצעת המחיר של משתתפים אלה עולה באופן ברור מהעותק שכן הוגש מטעמים. על מנת לתקן את הפגם אנו לא נדרשים לראיות חיצוניות, פגם זה אינו פוגע בשוויון אינו מקנה להם יתרון כלשהו על פני משתתפים אחרים, אין בפגם זה יסוד של תכסיסנות ועל כן, אנו סבורים כי ניתן לראות את הפגם כפגם טכני בלבד ואין כל צורך ו/או הצדקה לפסול את הצעת המשתתף מס' 3, משתלת הדס כפר מונאש בע"מ, והמשתתף מס' 6, דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ. שאלות לגבי חוות הדעת?

גב' א. יוחנן וולק לא. חוות הדעת מקובלת.

גב' ל. פחטר, רו"ח מבחינת עמידה בתנאי הסף כולם עמדו בתנאי הסף – ראו בטבלה שבסעיף 7 לפנייה. בסעיף 8 לפנייה ישנו פירוט של השלמת המסמכים שבוצעה. הפרקים אליהם ניגשו המשתתפים השונים, אלו מפורטים בטבלה שבסעיף 10 לפנייה – אני מציגה אותה בפניכם. לפרק 1 ניגשו ארבעה משתתפים ולפרק 2, 3 ו-4 ניגש משתתף אחד בלבד לכל פרק. מבחינת הצעות המחיר שלהם אנחנו יכולים לראות שבפרק 1 קיבלנו אחוזי הנחה שנעו בין 12%- ל-8.51%, אל מול אומדן העירייה של 7%-. בפרק 2 ההצעה שהייתה עמדה על 30.2%- מול אומדן עירייה של 15%-, ויש כאן גם התייחסות של האגף שהספק הזה עובד עם העירייה, מכיר את העבודות, עובד במחירים דומים ולכן הם לא מוצאים לנכון לזמן אותו לזכות טיעון, ומבחינתם ניתן להכריז עליו כזוכה במכרז. גם בשני הפרקים האחרים לא התקבלו הנחות, אלא הסכמה למחירים שהוצעו כאשר אומדן העירייה היה בפרק 3 עמד על 5%-, ובפרק 4 האומדן עמד על 7%-. בפרק אחד מבקשים להכריז על שלושה זוכים, כאשר חלוקת העבודה בהתאם לנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז.

גב' א. יוחנן וולק מה אחוז הפרחים העונתיים שאנחנו שותלים בשנה מכלל השתילים שאנחנו שותלים?

מר ע. אוטצ'י אני אגיד לך במספרים, לא באחוזים. כמה מהמשתלה שלנו וכמה מהמשתלות החיצוניות. אם מתכללים את הכל כ-2,000,000 ש"ח בשנה, ויש לנו את המשתלה שלנו שהיא יותר מייצאת את הרב שנתי, לא את העונתי.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

- גב' א. יוחנן וולק מה שרציתי לדעת בין העונתיים לרב עונתיים, מה אחוז העונתיים?
מר ע. אוטצ'י בואי נגיד 30-70 בערך. עונתיים זה ה-30. רב שנתי 70.
- גב' א. יוחנן וולק אוקיי. טוב. בסדר גמור. טוב. שאלות נוספות או שהפניה מאושרת?
מר א. בדראן מבחינתי אושר.
- גב' א. יוחנן וולק מאושר פה אחד.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים **עומדים בתנאי הסף של מכרז** מסגרת פומבי 300/2023 לאספקת שתילים, מצעים ומכלי שתילה בעיר תל אביב יפו:

- משתתף מס' 1- השתיל תדהר בע"מ, ח.פ. 511198632
- משתתף מס' 2- כאמל דוהרי ובניו שיווק בע"מ, ח.פ. 514337443
- משתתף מס' 3- משתלת הדס כפר מונאש בע"מ, ח.פ. 511635328
- משתתף מס' 4- חוות אדל בע"מ, ח.פ. 516285277
- משתתף מס' 5- ינאי בתי צמחיה בע"מ, ח.פ. 513312132
- משתתף מס' 6- דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ, ח.פ. 512072869
- משתתף מס' 7- ש.ה.נ.נ. ניהול בע"מ, ח.פ. 513477166

2. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי 300/2023 לאספקת שתילים, מצעים ומכלי שתילה בעיר תל אביב יפו, במחירי הצעתם ובתנאי המכרז וכמפורט להלן:

2.1. פרק 1- פרחי עונה ועשבוניים:

מס'	שם המשתתף במכרז	חלוקת העבודות בין הזוכים
1	השתיל תדהר בע"מ	42%
3	משתלת הדס כפר מונאש בע"מ	31%
4	חוות אדל בע"מ	27%

2.2. פרק 2- צמחים רב שנתיים:

משתתף במכרז מס' 7, ש.ה.נ.נ. ניהול בע"מ

2.3. פרק 3 - מצעים:

משתתף במכרז מס' 6, דשנית חקלאות מתקדמת בע"מ

2.4. פרק 4- מיכלי שתילה:

משתתף במכרז מס' 2, כאמל דוהרי ובניו שיווק בע"מ

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 799

מכרז מסגרת פומבי מס' 290/2023 לביצוע עבודות שיקום כבישים

פניית האגף:

רקע עובדתי

1. ועדה זו דנה בישיבתה מס' 132, מיום 26.09.2023, החלטה 778, במכרז מסגרת פומבי מס' 290/2023 לביצוע עבודות שיקום כבישים (להלן: "המכרז") וקבעה כי כל 7 המשתתפים במכרז עומדים בתנאי הסף:

שם המשתתף במכרז	מס' המשתתף במכרז
אליקים בן ארי בע"מ	1
אחים זילברברג בע"מ	2
אלטשולר הנדסה אזרחית בע"מ	3
שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ	4
מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	5
י.ע.ז. חברה לבניה ופיתוח בע"מ	6
נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ	7

2. בנוסף, הכריזה הוועדה על **5 זוכים** ועל חלוקת העבודה, בהתאם להצעות המחיר שהוגשו על ידם ובהתאם לנוסחה שנקבעה במסמכי המכרז:

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
7	נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ	-8.78%	27%
5	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	-8.51%	21%
1	אליקים בן ארי בע"מ	-6.7%	18%
6	י.ע.ז. חברה לבניה ופיתוח בע"מ	-6.04%	17%
3	אלטשולר הנדסה אזרחית בע"מ	-6%	17%

3. בתאריך 18.10.23 חתם ראש העיר על פרוטוקול הוועדה מיום 26.09.2023.

פניית שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ בבקשה לעיון

4. בתאריך 01.11.23 ובטרם חתימת החוזים עם הזוכים במכרז, שלח ב"כ משתתף מס' 4 במכרז, שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ, מכתב המבקש לעיין בכלל המסמכים הקשורים להצעות הזכות במכרז.

5. בהתאם לכך, פנתה העירייה לזוכים במכרז על מנת לקבל את התייחסותם לבקשה לעיון במסמכי ההצעות הזוכות, וזאת על מנת לוודא, כי מסמכים אלו אינם כוללים סודות מסחריים ומקצועיים. הזוכים במכרז ענו כי מסמכי ההצעותיהם אינם כוללים סודות מסחריים או מקצועיים.
6. האמור הודע לב"כ משתתף מס' 4, שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ, בתאריך 05.11.23 והוא אף הוזמן לבוא ולעיון במסמכי ההצעות הזוכות. עם זאת, בתאריך 06.11.23 ב"כ המשתתף מס' 4 הודיעה לעירייה כי המשתתף מס' 4 מוותר על זכות העיון שנתבקשה. מצ"ב התכתובת בנושא **כנספח 1א**.

פניית אחים זילברברג בע"מ בנוגע לאי עמידת נתיב הדור בתנאי הסף של המכרז

7. בד בבד, בתאריך 05.11.23, נתקבל במשרדי מחלקת מכרזים והתקשרויות מכתב מאת ב"כ משתתף מס' 2 במכרז, אחים זילברברג בע"מ (להלן: "**זילברברג**") שעיקרו בבקשה לעיון באופן פרטני במסמכי ההצעה של המשתתף מס' 7, נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ (להלן: "נתיב הדור") הואיל ו"למיטב ידיעתה, המשתתף נתיב הדור אינו עומד בתנאי הסף של המכרז". מצ"ב המכתב **כנספח מס' 1**.
8. נוכח הצהרת נתיב הדור, כי מסמכי הצעתה אינם כוללים סודות מסחריים או מקצועיים, בתאריך 07.11.23 הועברו אלו לעיונה של זילברברג וכן הובהר, כי העירייה אינה רואה לנכון לעכב את הליכי ההתקשרות עם הזוכים במכרז ואלו יימשכו כסדרם – האמור נעשה תוך יידוע המשתתף נתיב הדור בעניין. מצ"ב המכתב **כנספח מס' 2**.
9. עוד באותו היום, שלח ב"כ זילברברג לשירות המשפטי בעירייה דוא"ל בו טען, כי מבירור שנערך מול מנהל אגף תשתיות בעיריית רמת גן וכן עם המפקח בשטח מטעמו – האמור במסמכים שצירף נתיב הדור לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע סעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז בעניין הניסיון הנדרש, ולפיהם נתיב הדור ביצע עבודות סלילת תערובות אספלטיות מסוג SMA בקבלנות משנה עבור חברת א. אורן בע"מ פיתוח ואספלט בע"מ (להלן: "**א. אורן**" או "**אורן**") בעיריית רמת גן – הינו "למיטב ידיעת" זילברברג "מידע שאינו אמת" וכי "נתיב הדור לא ביצע כלל את עבודות הסלילה האמורות". עוד ציין, כי מנהל אגף התשתיות בעיריית רמת גן והמפקח מטעמו יאשרו זאת בכתב אם עיריית תל אביב תפנה אליהם באופן ישיר וביקש כי העירייה תעשה כן. מצ"ב הדוא"ל **כנספח מס' 3**.
10. בתאריך 14.11.23 עדכנה העירייה במכתב את נתיב הדור בטענת זילברברג, וביקשה את התייחסותו לטענה וכן אסמכתאות ואישורים לביצוע עבודות הסלילה האמורות בעיריית רמת גן. כמו כן, עדכנה העירייה כי היא פועלת לבירור הנושא גם מול עיריית רמת גן. מצ"ב המכתב **כנספח מס' 4**.
11. בתאריך 15.11.23 ועוד בטרם הספיקה העירייה לפנות לעיריית רמת גן בנושא, השיב במכתב ב"כ נתיב הדור לעירייה, ובין היתר טען כי נתיב הדור אכן ביצע את עבודות סלילת ה-SMA האמורות ברמת גן וכי הוא התנהל מול אורן בלבד ולא מול עיריית רמת גן ואולי מכאן הפער במידע אצל עיריית רמת גן. בנוסף פורט בדיוק באילו מקטעי רחובות בוצעו העבודות תוך שצוין כי העבודות בוצעו בקבלנות משנה עבור ובשותפות מלאה עם הקבלן הראשי, אורן. למכתבו זה צורפו העתקי דף ראשון מכל הסכם שנערך ביחס לכל מקטע רחוב בין נתיב הדור לאורן וכן חשבונות סופיים שהגיש אורן לעיריית רמת גן לצורך הוכחת כמויות האספלטים שבוצעו בכל מקטע. מצ"ב המכתב **כנספח מס' 5**.
12. בהמשך אותו היום, פנה סגן מנהל אגף דרכים ומאור למנהל אגף תשתיות בעיריית רמת גן וביקש לקבל את התייחסותו בנושא, תוך שהדגיש כי השאלה היא לא האם עיריית רמת גן אישרה לאורן להעסיק בקבלנות משנה את נתיב הדור, אלא השאלה אותה מבקשת העירייה לבחון היא, האם חברת נתיב הדור ביצעה או לא ביצעה

- את העבודות אותן ציינה בהצעתה למכרז – עבודות סלילה, תוך שימוש בתערובות אספלטיות מסוג SMA בהיקף של לפחות 2,870 טון במצטבר, כקבלן משנה של א.אורן עבור עיריית רמת גן, בשנים 2021-2022.
13. בתאריך 16.11.23 וכמענה למכתבו של ב"כ נתיב הדור מתאריך 15.11.23, שלחה העירייה לנתיב הדור מכתב נוסף, בו ביקשה לקבל מנתיב הדור נתונים ומסמכים נוספים המעידים על ביצוע העבודות בפועל על ידי נתיב הדור. מצ"ב המכתב **כנספח מס' 6**.
14. בתגובה לכך, הועברו מטעם נתיב הדור מסמכים נוספים כגון, חשבונות סופיים ויומני עבודה מאושרים על ידי המפקח מטעם עיריית רמת גן עבור אורן, וכן מסמך "סיכום דברים ופרוטוקול ישיבה בנושא הסדר תשלום חוב המגיע לחברת א.אורן פיתוח ואספלט בע"מ מאת חב' נתיב הדור בע"מ" מתאריך **27.03.22** – לפי מסמך זה, נתיב הדור חייבת לאורן כספים בגין אספקת אספלט מהמפעל שאורן שותפה בו והצדדים הגיעו להסכמה ביניהם כי נתיב הדור תשלם את חובה לאורן באמצעות ביצוע עבודות בשותפות מלאה ו/או לחילופין במתכונת של קבלנות משנה כאשר כל הפרויקטים ילוו מקצועית על ידי מנכ"ל נתיב הדור, מר יוסי שקד. עוד הוסכם במסמך זה, כי לפני כל ביצוע עבודה כאמור, יחתם הסכם אד הוק. מצ"ב סיכום הדברים **כנספח מס' 7**.
15. בתאריך 26.11.23 פנה בשנית סגן מנהל אגף דרכים ומאור למנהל אגף תשתיות בעיריית רמת גן בנושא הואיל ועדיין לא קיבל מענה, תוך שביקש לברר את האמור באופן פרטני מול הנציג מטעם המפקח, אשר חתם על יומני העבודה האמורים באופן אישי.
- עוד באותו היום נתקבל בעירייה דוא"ל מאת מנהל מדור במחלקת דרכים ותיאום הנדסי אגף ההנדסה בעיריית רמת גן, לפיו בעיריית רמת גן אינם מכירים את חברת נתיב הדור וכל ההזמנות של עיריית רמת גן לביצוע עבודות מכוח המכרז שערכו לביצוע עבודות סלילה ושיקום אספלטים, יצאו לחברת א.אורן פיתוח ואספלט בע"מ. מצ"ב תכתובת הדוא"ל **כנספח מס' 8**.
16. בתאריך 27.11.23 ביקשה העירייה מב"כ נתיב הדור הבהרות ומסמכים נוספים להוכחת הטענה כי העבודות האמורות בוצעו על ידי נתיב הדור, תוך בקשה להבהיר מה המשמעות של ביצוע העבודות ב"שותפות מלאה." מצ"ב המכתב **כנספח מס' 9**.
17. בתאריך 28.11.23 ב"כ נתיב הדור הגיב במכתב נוסף שעיקרו יצוטט להלן: "ביצוע העבודות במתכונת של "שותפות מלאה" הכוונה שהעבודות בוצעו בשיתוף פעולה מלא כאשר סך התקבולים יתחלקו לאחר הפחתת סך ההוצאות וכל ליווי הפרוייקט מבחינה מקצועית וניהול הביצוע לרבות השיטה והפן המקצועי בוצע ע"י מר יוסי שקד אשר הנחה מקצועית את מר ניר אורן מנכ"ל חברת א.אורן פיתוח ואספלט בע"מ.
- ההתחשבות בין החברות תבצע בקיזוזים בעלויות של חומרי הגלם וכן עלויות ישירות של הביצוע ע"י צוותי האספלט בפועל. למען הסר ספק צוות פיזור האספלט היה של חב' א.אורן פיתוח ואספלט בע"מ וכל ההנחיות המקצועיות לביצוע היו של מר יוסי שקד וכל זאת ישירות למול מנכ"ל החברה מר ניר אורן". מצ"ב המכתב **כנספח מס' 10**.
18. בתגובה, בתאריך 07.12.23, שלחה העירייה לב"כ נתיב הדור מכתב בו נטען כי לאור הבהרתו כי צוות פיזור האספלט היה של אורן, עולה חשש, כי הוא אינו עומד בתנאי הסף של המכרז, ומשכך הובהר כי האמור יובא בפני ועדת המכרזים, וניתנה לנתיב הדור הזדמנות להעביר בכתב את התייחסותו בנוגע לאמור ולהציג את עמדתו בצירוף מסמכים נוספים לביסוס עמדתה. מצ"ב המכתב **כנספח מס' 11**.
19. בתאריך 17.12.23 נתקבל דוא"ל מאת נתיב הדור בו צוין, כי נתיב הדור עומדת בתנאי הסף וכי "אין לבטל את ניסיונה העשיר בביצוע פרויקטים ובסלילת אספלטים לרבות אספלטים מסוג SMA ואף בתוך העיר תל אביב וזאת כפי שנדרש בתנאי הסף של המכרז". עוד צוין נתיב הדור, כי קיים "שיתוף פעולה" בינו לבין אורן, "לרבות

ביצוע משותף של פרויקטים בשותפות עסקית מלאה עם התחשבות מסחרית פנימית". כמו כן, ציין נתיב הדור, כי "למיטב ידיעתו", ישנם זוכים נוספים במכרז ש"אין ברשותם צוותי סלילת אספלט משלהם והם נוהגים לשכור צוותי אספלט לסלילה וכל זאת תחת הנחייתם המקצועית הישירה, בדיוק כפי שנתב הדור מתנהלת". מצ"ב הדוא"ל **כנספח מס' 12**.

20. בשולי הדברים יצוין, כי לאורך כל הדרך ביקשה זילברברג להתעדכן אודות הבירור שמקיימת העירייה בנושא, והובהר לה, כי הנושא יובא להכרעה בפני ועדת המכרזים.

21. עוד יצוין, כי עד כה נחתמו חוזים עם יתר הזוכים במכרז, למעט נתיב הדור, וזאת על רקע הליך הבירור המתקיים.

חוות דעת מטעם השירות המשפטי

22. במסגרת תנאי הסף שנקבעו במכרז נכלל תנאי סף, שעניינו ניסיון קודם בביצוע עבודות סלילה, הקבוע **בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז** :

"רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים במכרז בעלי ניסיון מוכח בביצוע עבודות סלילת מיסעות אספלטיות (לא כולל עבודה במדרכות) בהיקף מצטבר של 5,000,000 ₪ (כולל מע"מ) בשנתיים מבין השנים 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 עבור גופים ציבוריים, כקבלן ראשי או כקבלן משנה (בסעיף זה "גוף ציבורי" - גופים דוגמת רשויות מקומיות, נתיבי איילון בע"מ, נתיבי ישראל - החברה הלאומית לתשתיות תחבורה בע"מ, תאגידים עירוניים, משרדי ממשלה ויחידות סמך שלהם, חברות ממשלתיות וכיו"ב).

היקף העבודות הנ"ל יכול גם ביצוע של סלילת תערובות אספלטיות מסוג sma בהיקף של לפחות 5,000 טון לפחות במצטבר בשנים 2019, 2020, 2021 ו-2023.

23. על מנת להוכיח עמידה בתנאי הסף הנ"ל, נקבע **בסעיף 5.2 לפרק ג' למכרז**, כי :

"להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, יצרף המשתתף במכרז אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות, המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות בסעיף 3.2 לעיל (ראה דוגמה בנספח 8 למכרז).

משתתף במכרז, אשר להוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל, מעוניין להציג עבודות אשר בוצעו על ידו כקבלן משנה, יצרף אישור מהקבלן הראשי עבור ביצוע העבודות (לו שימש המשתתף כקבלן משנה), וכן יצרף אישור מהגוף הציבורי שהזמין את העבודות מהקבלן הראשי ו/או כל אסמכתא אחרת המעידה על ביצוע העבודות על ידי המשתתף במכרז".

24. על מנת להוכיח את עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לעיל, נתיב הדור צירף להצעתו למכרז את נספח 8 באופן הבא :

1. נספח 8 חתום על ידי עיריית תל אביב-יפו, ובו אישור, כי נתיב הדור ביצע עבור העירייה עבודות סלילת מיסעות אספלטיות בהיקף כספי של 5 מלש"ח, וכן ביצע עבודות סלילה תוך שימוש בתערובות אספלטיות מסוג SMA בהיקף של לפחות 2,300 טון במצטבר ;
2. נספח 8 חתום על ידי א. אורן פיתוח אספלט בע"מ, ובו אישור, כי נתיב הדור ביצע עבורו בעבור עיריית רמת גן, עבודות סלילה תוך שימוש בתערובות אספלטיות מסוג SMA בהיקף של לפחות 2,870 טון במצטבר ;

3. נספח 8 חתום על ידי עיריית רמת גן, ובו אישור, כי א. אורן פיתוח אספלט בע"מ ביצע עבור עיריית רמת גן עבודות סלילה תוך שימוש בתערובות אספלטיות מסוג SMA בהיקף של לפחות 6,000 טון במצטבר (וכן עבודות סלילת מיסעות אספלטיות בהיקף כספי של 8,194,194 ₪);

מצי"ב העתקי נספח 8 המנויים לעיל **כנספח מס' 13**.

25. בהקשר זה יוער, כי נתיב הדור אינו המשתתף היחיד במכרז, אשר לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 הנ"ל, התבסס על ניסיון בביצוע עבודות כקבלן משנה, וכך פעלו גם משתתף מס' 2 זילברברג ומשתתף מס' 3 אלטשולר הנדסה אזרחית בע"מ, וזאת בהתאם לתנאי המכרז, כמפורט לעיל.

26. לאחר בחינת מסמכי ההצעה שהגיש נתיב הדור למכרז, הכוללים, כאמור, את נספח 8, חתום על ידי מזמין העבודות והקבלן הראשי, כפי שנקבע בסעיף 5.2 לפרק ג', ובהתאם לכמויות שנדרשו בסעיף 3.2 לפרק ג', ובהסתמך על הנתונים שהוצגו בפניה, קבעה הוועדה, בישיבתה מיום 26.09.23, כי הצעת נתיב הדור עומדת בתנאי הסף של המכרז.

27. יצוין, כי הליך בדיקת ההצעות למכרז, ובכלל זאת הצעת נתיב הדור, נעשה בדרך שנקבעה במכרז, והחלטת הוועדה לאשר את עמידת הצעת נתיב הדור בתנאי הסף של המכרז, התבססה על המסמכים והנתונים שצורפו להצעת נתיב הדור, ושעמדו בפני הוועדה בעת קבלת החלטתה.

זאת, בהתאם להלכה הפסוקה, לפיה הוועדה רשאית להסתמך ולבסס את החלטותיה המקצועיות בהסתמך על המידע העובדתי שעמד בפניה בעת החלטתה ועל בסיס מסמכים ונתונים שהוצגו על ידי משתתפים במכרז. לעניין זה ר' פסק דינו של בית המשפט העליון בע"מ 4753/07 **חן המקום בע"מ נ' המועצה האזורית חבל מודיעין**, בו נקבע, כי שאלת סבירות שיקול דעתה של ועדת המכרזים ותקינות פעולותיה, נבחנות על בסיס נתוני המידע והמצב העובדתי אשר היו בפני הוועדה, בעת קבלת החלטה.

28. על האמור יוסף, כי המסמכים שצורפו להצעת נתיב הדור כוללים, בין היתר, את נספח 8 החתום על ידי עיריית רמת גן. דהיינו, מדובר באסמכתא החתומה על ידי גוף ציבורי, עליו חלה חזקת התקינות המנהלית ולפיכך עסקינן בראייה מנהלית, שהינה מספקת לחלוטין כשלעצמה, וחזקה, כי מסמך זה שנחתם בידי רשות ציבורית משקף את מצב הדברים לאשורו. משכך, הוועדה רשאית היתה להתבסס על מסמך זה לצורך קבלת החלטתה, לאחר שהפעילה את שיקול דעתה המקצועי. ר' לעניין זה עת"מ 14725-07-22 **אי.פי.אי. חשמל ובקרה בע"מ נ' עיריית כפר סבא**.

29. כפי שפורט לעיל, לאחר שנקבע ע"י ועדת המכרזים, כי הצעת נתיב הדור עומדת בתנאי הסף של המכרז, וזאת בהסתמך על הנתונים שצורפו להצעתו, ולאחר שההצעה הוכרזה כאחת ההצעות הזוכות במכרז, התקבלה בעירייה פניה ממשתתף נוסף במכרז, אחים זילברברג בע"מ, ובה נטען, כי הנתונים שמסר נתיב הדור בהצעתו למכרז, ביחס לעבודות שביצע כקבלן משנה עבור הקבלן אורן בעיריית רמת גן – הינו "מידע שאינו אמת", וכי בבדיקה שערך זילברברג עם מנהל אגף תשתיות בעיריית רמת גן ועם המפקח בשטח, עולה, כי נתיב הדור "לא ביצע כלל" את עבודות הסלילה האמורות. פרטי גורמי הקשר הנ"ל צורפו לפניה.

30. לאור הטענות שהועלו בדבר מהימנות הנתונים שמסר נתיב הדור בהצעתו למכרז, בוצעה בחינה של טענות אלו, ובמסגרת זאת נערכה פניה לנתיב הדור לקבלת התייחסותו לטענות והוא התבקש להעביר אסמכתאות ונתונים המעידים על ביצוע העבודות שהציג בהצעתו למכרז להוכחת עמידתו בתנאי הסף. נוסף, נערכה פניה לעיריית רמת גן לקבלת התייחסותה לאמור.

זאת, בהתאם להלכה הפסוקה, לפיה מקום בו נטען, כי זוכה במכרז הציג בפני ועדת המכרזים, מצגים כוזבים ומטעים, לא ניתן להתעלם מטענה זו ויש לבחון אותה. ר' לעניין זה פסק הדין בהפ 56825-07-12 **בני וצביקה**

בע"מ נ' ח.ל.ת. החברה לפיתוח ולתיירות נתניה בע"מ, ופסק הדין שניתן על ידי ביהמ"ש העליון בערעור שהוגש עליו - עא 1255/13 **אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ נ' בני וצביקה בע"מ**. על כן, לאור הטענה שהעלה זילברברג, בצירוף פרטי קשר עם גורמים ספציפיים בעיריית רמת גן לאימות הטענה, פעלה העירייה לבירור הטענה במספר דרכים במקביל, כפי שפורט לעיל.

31. הנתונים והמסמכים שהתקבלו במסגרת הליך הבירור שנערך, כאמור, נבחנו על ידי גורמי המקצוע בעירייה, והם מצורפים לפניה לוועדה.

32. בכל הנוגע למסמכים, להבהרות ולנתונים שנמסרו על ידי נתיב הדור :

32.1. המסמכים והנתונים שהעביר נתיב הדור כוללים, בין היתר, **חשבונות מאושרים לתשלום** שהוגשו על ידי הקבלן אורן לעיריית רמת גן, עבור עבודות שבוצעו ב- **4 מקטעי רחוב בעיר רמת גן**, אשר כוללות עבודות סלילה תוך שימוש בתערובות אספלטיות מסוג SMA בהיקף של לפחות 2,870 טון במצטבר (ההיקף שצוין בנספח 8 שצורף להצעת נתיב הדור).

32.2. בנוסף, צירף נתיב הדור **יומני עבודה**, עם פירוט העבודות שבוצעו והיקפי הביצוע, חתומים על ידי המפקח, ובהם מצוין כי שם "הקבלן המבצע" הינו א. אורן. כן צורפו **מסמכים נוספים שונים**, דוגמת תוכניות AS MADE, דו"חות מעבדה על צפיפות האספלט, תרשימים וכו', בנוגע לעבודות שבוצעו.

32.3. בנוסף, צירף נתיב הדור **מסמך "סיכום דברים ופרוטוקול ישיבה בנושא הסדר תשלום חוב המגיע לחברת א.אורן פיתוח ואספלט בע"מ מאת חב' נתיב הדור בע"מ" מיום 27.03.2022 (נספח 7 לפנייה)**.

לפי מסמך זה, על רקע חוב של נתיב הדור לאורן, הם הגיעו להסכמה ביניהם, לפיה לא יבוצע תשלום בפועל של סכום החוב שנצבר, אלא בתמורה נתיב הדור "תבצע עבודות במתכונת של קבלן משנה ו/או לחילופין בשותפות ביצועית מלאה של פרויקטים עם אורן עד להשלמת וכיסוי החוב". עוד הוסכם במסמך הנ"ל, כי כל הפרויקטים ילוו מקצועית על ידי מנכ"ל נתיב הדור, מר יוסי שקד והוא זה אשר ילווה ויחליט על שיטת הביצוע, וזאת בשל ניסיונו העשיר בביצוע פרויקטים במרקם עירוני וכן ביישום הסדרי התנועה הזמניים במרחב האורבאני. עוד הוסכם במסמך זה, כי לפני כל ביצוע עבודה כאמור, יחתם הסכם אד הוק.

32.4. בנוסף, צירף נתיב הדור **4 הסכמים בין נתיב הדור לבין א.אורן** – ביחס ל-4 המקטעים בהם בוצעו העבודות בעיר רמת גן, ובכל הסכם צוין, כי נתיב הדור תבצע את העבודות המפורטות במכרז של עיריית רמת גן, בו זכתה הצעת הקבלן אורן, וכי העבודה תבוצע במתכונת של ביצוע בשותפות מלאה בין נתיב הדור לאורן.

32.5. במסגרת הבירור שנערך עם נתיב הדור הוא התבקש ליתן **הבהרות** אודות ביצוע העבודות במתכונת של **"שותפות מלאה"**. בהבהרות שניתנו על ידו, ציין נתיב הדור, כי העבודות בוצעו בשיתוף פעולה מלא כאשר סך התקבולים מתחלקים לאחר הפחתת סך ההוצאות וכאשר ליווי הפרויקט מבחינה מקצועית וניהול הביצוע, לרבות השיטה והפן המקצועי, בוצעו ע"י מר יוסי שקד, מנכ"ל נתיב הדור, אשר הנחה מקצועית את מר ניר אורן, מנכ"ל א. אורן. עוד נמסר, כי ההתחשבות בין החברות תבצע בקיזוזים של עלויות חומרי הגלם וכן עלויות ישירות של הביצוע ע"י צוותי האספלט בפועל וכי צוות פיזור האספלט הינו של אורן וכל ההנחיות המקצועיות לביצוע היו של מר יוסי שקד ישירות למול מנכ"ל א. אורן.

32.6. עוד נמסר ע"י נתיב הדור, במסגרת הבהרות שנתבקשו, כי העבודות בוצעו מכח מסמך סיכום הדברים מיום 27.03.22 בנושא הסדר תשלום החוב, בהמשך לסיכום בעל פה שנערך טרם ביצוע העבודות המסדיר את ביצוען בשותפות וכי לאחר מכן הועלו על הכתב ההסכמות בין נתיב הדור לאורן.
32.7. המסמכים הנ"ל מתווספים לנספח 8 למכרז, שצורף להצעת נתיב הדור, בו מאשר הקבלן אורן כי נתיב הדור ביצע עבודות סלילה עבורו כקבלן משנה עבור עיריית רמת גן.

33. בכל הנוגע לנתונים שנמסרו על ידי עיריית רמת גן :

33.1. כאמור, במסגרת הבירור שנערך, פנתה העירייה לעיריית רמת גן על מנת לקבל את התייחסותה לטענות זילברברג, ונתבקש לדעת האם נתיב הדור ביצע עבודות בעיר רמת גן. בפניה לעיריית רמת גן הובהר, כאמור, כי השאלה אינה האם הקבלן אורן, עימו יש לעיריית רמת גן התקשרות חוזית, קיבל את אישור העירייה להעסקת נתיב הדור בהתאם לחוזה, אלא השאלה היא האם העבודות בוצעו על ידי נתיב הדור, אם לאו.

33.2. במענה שנתקבל מעיריית רמת גן (נספח 8 לפניה), צוין, כי בעיריית רמת גן אינם מכירים את חברת נתיב הדור וכל ההזמנות של עיריית רמת גן לביצוע עבודות מכוח המכרז שערכה לביצוע עבודות סלילה ושיקום אספלטים, יצאו לחברת א.אורן פיתוח ואספלט בע"מ.

34. לאחר בחינה שהתקיימה עם גורמי המקצוע ביחס לנתונים, למסמכים ולהבהרות שהתקבלו, ומצורפים לעיון הוועדה, השירות המשפטי סבור, כי אין במסד העובדתי הקיים כדי להצביע על כך שהצעת נתיב הדור אינה עומדת בתנאי הסף של המכרז, ועל כך שהנתונים שמסר נתיב הדור לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף שבסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז, בדבר ביצוע עבודות כקבלן משנה עבור א.א. אורן בעיר רמת גן – הינו "מידע שאינו אמת", כפי שנטען ע"י זילברברג, באופן המצדיק ביטול ההכרזה על הצעת נתיב הדור כאחת ההצעות הזוכות במכרז, וזאת כפי שיפורט להלן.

35. נתיב הדור הציגה, כאמור, מסמכים ונתונים שונים ומסרה הבהרות, אודות העבודות שביצעה כקבלן משנה עבור אורן בעיר רמת גן ואודות ההתחשבות העסקית ביניהם במסגרתה בוצעו עבודות אלו. חלק מהמסמכים שצורפו, במישור היחסים עם עיריית רמת גן, כוללים חשבונות ויומני עבודות, בהם מופיע שמו של הקבלן אורן, ולא שמה של נתיב הדור. אולם, לדעת גורמי המקצוע המלווים את המכרז, בעניין זה דומה, כי זוהי מציאות מתבקשת, נוכח העובדה, כי אורן הוא שזכה במכרז של עיריית רמת גן, ולא נתיב הדור. כיו"ב, הלך הדברים הנהוג בין עירייה לקבלנים עימם קיימת התקשרות חוזית, הינו כי הזמנות העבודה מוצאות על שם הקבלן החתום על החוזה עם העירייה, והוא הגורם אשר מגיש את החשבונות לתשלום ושמו מופיע על יומני העבודה, אף מקום בו חלק מהעבודות מבוצע ע"י קבלן משנה.

36. השירות המשפטי סבור, כי התנאים החוזיים בין עיריית רמת גן לקבלן אורן, בכל הנוגע להעסקת קבלני משנה, אינם רלוונטיים להוכחת דרישת הניסיון שנקבעה בתנאי הסף שבסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז, ולשאלת עצם ביצוע העבודות בפועל על ידי נתיב הדור. כיו"ב, אף אם אורן הפר את תנאי החוזה עם עיריית רמת גן בנוגע להעסקת קבלני משנה, ואף אם ביצע את העבודות באמצעות נתיב הדור כקבלן משנה, ללא אישור עיריית רמת גן, הרי שאין בכך כדי להוכיח שנתב הדור לא ביצע את העבודות האמורות בעיריית רמת גן, עליהן הסתמך בהצעתו למכרז.

37. האסמכתאות והנתונים שצורפו על ידי נתיב הדור מלמדים על סיכום דברים בעניין התחשבות עסקית שנערכה בינו לבין הקבלן אורן ביום 27.03.2022 מכוחה בוצעו העבודות על ידי נתיב הדור כקבלן משנה של אורן בעיר רמת גן, במסגרת הסדר חוב שגובש בין הצדדים. לא הוכח, כי מסמכים אלו אינם אמת או מזויפים, וועדת

המכרזים רשאית להסתמך עליהם, כמו גם על יתר המסמכים שצורפו, לצורך קבלת החלטתה. האסמכתאות שהוצגו על ידי נתיב הדור כוללים, כאמור, גם אישור של אורן, במסגרת נספח 8 למכרז, שצורף להצעת נתיב הדור למכרז, ולפיו נתיב הדור ביצע את העבודות עבורו כקבלן משנה, וזאת בהתאם וזאת בהתאם לדרך שנקבעה בתנאי המכרז (סעיף 5.2 לפרק ג').

38. אשר להתייחסות שהתקבלה מעיריית רמת גן, השירות המשפטי סבור, כי לא ניתן לומר, כי מבחינה ראייתית יש בהתייחסות זו כדי להוכיח שנתביב הדור לא ביצעה את העבודות כקבלן משנה של אורן עבור עיריית רמת גן, שכן כל שנאמר הוא, שעיריית רמת גן אינה מכירה את נתיב הדור ושכל ההזמנות שלה לביצוע עבודות סלילה ושיקום אספלטים, יצאו לאורן.

39. ודוק, עיריית רמת גן ציינה, כי אינה מכירה את נתיב הדור אך אין היא שוללת את ביצוע העבודות האמורות על ידו, ובכל הנוגע להתייחסותה כי ההזמנות יצאו לקבלן אורן, ברי כי ההזמנות יצאו על שמו של אורן, שכן הוא הקבלן שהצעתו נבחרה כזוכה במכרז של עיריית רמת גן, וההתקשרות החוזית שלה היא מול אורן, וזאת לאור שפורט לעיל.

40. בנוסף, גורמי המקצוע באגף דרכים ומאור המלווים את המכרז בחנו את מתכונת השותפות בין נתיב הדור לאורן ואת ההבהרות שמסר נתיב הדור, כי העבודות בוצעו במתכונת של "שותפות מלאה", דהיינו העבודות בוצעו בשיתוף פעולה מלא כאשר סך התקבולים מתחלקים לאחר הפחתת סך ההוצאות וכאשר ליווי הפרויקט מבחינה מקצועית וניהול הביצוע, לרבות השיטה והפן המקצועי, בוצעו ע"י מר יוסי שקד, מנכ"ל נתיב הדור, אשר הנחה מקצועית את מר ניר אורן, מנכ"ל אורן, וכי צוותי האספלט הם של אורן, תחת הנחיות מקצועיות של מנכ"ל נתיב הדור ישירות למול מנכ"ל א. אורן.

41. לשיטת גורמי המקצוע, עבודות פיזור האספלט הן חלק בלתי נפרד מעבודות הסלילה, אולם, אין בביצוען על ידי קבלן משנה כדי לשלול את עצם ביצוע העבודות בכללותן על ידי הקבלן הראשי. כיו"ב, יכול שקבלן ראשי ימסור עבודות שונות, בהן עבודות פיזור אספלט, לקבלני משנה, וזאת בכפוף לאישור מראש ובכתב של העירייה, ובתנאי החוזה.

מה גם, שכך התנהלה נתיב הדור בעבודת סלילה שביצעה בפרויקט אחר עבור עיריית תל אביב, ואותן אישרה העירייה בנספח 8, אותו צירף נתיב הדור להצעתו (כמפורט בסעיף 24 לעיל), ובמסגרתן בוצע פיזור האספלט על ידי קבלן משנה של נתיב הדור.

בנוסף, ציינו גורמי המקצוע, כי זוכים נוספים במכרז מתנהלים והתנהלו כך בעיריית תל אביב-יפו, ומסרו עבודות שונות, בהן פיזור אספלט, לקבלני משנה, וזאת בהתאם לתנאי המכרז ובכפוף לאישור המנהל המקצועי ובהתאם לשיקול דעתו.

לפיכך, לאחר בחינה של הדברים, סבור השירות המשפטי, כי אין בנתון האמור, כשלעצמו, כדי לקבוע שנתביב הדור אינה עומדת בתנאי הסף של המכרז.

42. לעניין זה, יפים הדברים שנאמרו בהפ (י-ס) 63486-05-19 אלקטרה תשתיות בע"מ נ' מוריה חברה לפיתוח ירושלים בע"מ (פורסם בנבו, 2019): "תכלית דרישת הניסיון היא שהמזמין יוכל לבחון את כישוריו ואחריותו של המציע. מקובל עליו שההבנה לפיה הסעיף אינו דורש מהמשתתף (או מקבלן המשנה מטעמו) לבצע את כל הפרויקט לבדו היא לכל הפחות פרשנות סבירה, ובלבד שהמשתתף ביצע בעצמו את החלקים הדרושים לדרישת הניסיון. פירוש זה מתיישב גם, כך נראה, עם הפרקטיקה הנהוגת, כפי שהצביעה על כך סולל בונה, ובכך גם אינו פוגע בשוויון בין המשתתפים במכרז."

43. מסקנה זו עולה בקנה אחד עם ההלכה הפסוקה, שיצאה מבית מדרשו של בית המשפט העליון, לפיה יש להעדיף פרשנות המקיימת את ההצעות על פני זו הפוסלת אותן, ולעניין זה ראה, בין היתר, עעם 6823/10 מתן שירותי בריאות נ' משרד הבריאות; עעם 7293/20 פנגיה די דבליו בע"מ נ' רשות שדות התעופה; תא 23-11-23505-11 דיפוכם-עמגל בע"מ נ' פלגי שרון מיסודן של עיריית כפר סבא והמועצה המקומית כוכב יאיר צור יגאל בע"מ ואח'.

44. לאור האמור, ולאור הליך הבחינה שבוצע ולנוכח כלל ההבהרות, הנתונים והמסמכים שהוצגו, ואשר נבחנו על ידי גורמי המקצוע המלווים את המכרז, סבור השירות המשפטי, כי בנסיבות העניין, המסד העובדתי שהונח אינו מוכיח שנתיב הדור אינו עומד בתנאי הסף של המכרז או לא ביצע את העבודות עליהן הצהיר בנספח 8 למכרז, אותן ביצע כקבלן משנה של הקבלן אורן עבור עיריית רמת גן.

45. בנוסף, בשלב זה, לא הובאו נתונים המוכיחים, כי העבודות הנ"ל לא בוצעו על ידי נתיב הדור והמשתתף זילברברג לא עמד בנטל הראיה המוטל עליו להוכיח, כי המידע שהציג נתיב הדור בהצעתו למכרז – אינו אמת, כפי שטען, ולא הוכח, כי בפני הוועדה הוצגו נתונים כוזבים ומטעים, בנוגע לעמידת נתיב הדור בתנאי הסף של המכרז, כפי שארע, למשל, במקרה שנידון בפסקי הדין בעניין בני וצביקה בע"מ, שזכרו לעיל.

46. לאור האמור, ובהסתמך על מכלול הנתונים והמסמכים הקיימים ואשר מונחים בפני הוועדה, סבור השירות המשפטי, כי שיקול הדעת של הוועדה מאפשר לה להותיר על כנה את החלטתה, לפיה נתיב הדור עומד בתנאי הסף של המכרז. האמור עולה בקנה אחד עם הפסיקה שצוינה לעיל בדבר העדפת פרשנות המקיימת את ההצעות על פני זו הפוסלת אותן.

47. משכך, המלצת השירות המשפטי היא להותיר על כנה את החלטת ועדת המכרזים, לפיה הצעת נתיב הדור עומדת בתנאי המכרז, ומשכך היא אחת ההצעות הזוכות במכרז.

מספר הזוכים במכרז

48. בהתאם לסעיף 4.3 לפרק ג' למכרז – "קריטריונים לבחינת ההצעות", העירייה על פי שיקול דעתה הבלעדי רשאית לפצל את העבודות בין עד חמישה משתתפים במכרז. האמור בסעיף זה מותנה בכך שתהינה מספיק הצעות כשרות במכרז, ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שתתקבלנה בעירייה ו/או שיקולים אחרים של ועדת המכרזים.

49. יצוין, כי מספר הזוכים הנ"ל נקבע על ידי גורמי המקצוע המלווים את המכרז, בעת גיבוש תנאי המכרז, בראשית שנת 2023, ובהתאם לנתונים שהיו נכונים לאותה עת, ולצפי שגורמי המקצוע הניחו שיהא רלוונטי לתקופת המכרז. בנוסף, בסעיף 4.2 לפרק ג' למכרז, הובא אומדן כספי ממוצע לעבודות בשלוש השנים שקדמו לפרסום המכרז וגיבוש תנאיו, בסכום של כ – 25,000,000 ₪ לשנה.

50. בתקופה שלאחר גיבוש תנאי המכרז ופרסומו חלו שינויים, אשר יפורטו להלן, ואשר משפיעים על ביצוע העבודות, ולאור זאת מבוקש להגדיל את מספר הזוכים במכרז לשישה זוכים.

51. למצב החירום שהוכרז במדינה, לאחר פרסום המכרז, בשל מלחמת חרבות ברזל קיימת השפעה על זמינות הקבלנים ועל צוותי העבודה המבצעים את העבודות בשטח, וכן על אספקת החומרים באמצעותם מבוצעות עבודות הסלילה, ועל קצב ביצוע העבודות, וגורמי המקצוע באגף עדים לקושי בזמינות חומרי העבודה ובזמינות כח האדם המבצע את העבודות.

52. בנוסף, מבחינה שנערכה עתה, עם סיומה של שנת 2023, עולה, כי היקף עבודות הסלילה שבוצעו בשנת 2023 (מכח מכרז שיקום הכבישים שהיה בתוקף לפני פרסום המכרז הנוכחי), עלה על האומדן הממוצע שצוין במסמכי

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

המכרז (אשר גובשו, כאמור, בראשית 2023), ועמד על סכום **העולה על 30 מיליון ₪ לשנה**. יצוין, כי טרם אושרה תכנית העבודה לשנת 2024, ועדיין לא אושר תקציב לשנת 2024, בשל דחיית הבחירות לרשויות המקומיות על רקע מצב החירום והמלחמה, אך לאור היקפי העבודות הגדולים בשנת 2023, ולאור הצפי שהאגף מעריך ביחס לפרויקטים שעתידים להתבצע בשנת 2024 וביתר השנים נשוא המכרז, ולאור מצב החירום והצורך בזמינות הקבלנים, ועל מנת להבטיח עמידה במשימות של האגף, מבוקש להגדיל את מספר הזוכים במכרז ל-6 זוכים.

53. הדברים אמורים בפרט, שעה שעבודות הסלילה נשוא המכרז כוללות עבודות בעלות **היבטים בטיחותיים**, שכן הן נותנות מענה לתיקון מפגעים, לתיקוני תחזוקה ושבר במיסעות וכבישים בעיר, בין היתר בשל בורות שנפערו בכבישים בשל מי גשמים, בלאי, נזקים שונים וכיו"ב, ומשכך קיימת חשיבות לעמידה בלוחות זמנים ולזמינות של הקבלנים וחומרי העבודה, לשם עמידה במשימות האגף.

54. בנוסף, בהתאם לגורמי המקצוע באגף, מבחינה מקצועית, התקופה המיטבית בשנה לביצוע עבודות הסלילה, מבחינת תנאי מזג האוויר, הינה מחודש אפריל ועד ספטמבר, וזאת על מנת להבטיח טמפרטורה מינימלית של תערובת האספלט, ופיזור בטמפרטורה גבוהה, על מנת שהאספלט לא יתפרק והעבודות יבוצעו בצורה מיטבית. על מנת להבטיח עמידה במשימות האגף בפרק זמן קצר זה, בן מספר חודשים בשנה, ולאור הנסיבות שפורטו לעיל, מבוקש להכריז, כאמור, על זוכה נוסף, כך שניתן יהא להיערך פרק זמן מספק מראש לביצוע ההכנות הנדרשות לקראת תחילת ביצוע העבודות, ולהשלים את תהליך ההיערכות, שעל פי גורמי המקצוע באגף אורך מספר חודשים, וכולל, בין היתר, הזמנת החומרים, ביצוע הסדרי תנועה, תיאום הנדסי, וקבלת רישיון ויתר האישורים הנדרשים לקראת ביצוע העבודות.

55. לאור האמור, האגף מעריך, כי נכון להיום, ועל רקע הנסיבות שפורטו לעיל, לצורך ביצוע העבודות נשוא המכרז, קיים צורך בשישה זוכים, ומשכך מתבקשת הוועדה, בהתאם לשיקול הדעת המסור לה, ואשר צוין **בסעיף 4.3 לפרק ג' למכרז**, להורות על זוכה נוסף במכרז, כך שמספר הזוכים יעמוד על שישה זוכים.

56. בהתאם להצעות המחיר שהוגשו למכרז, המשתתף שהצעתו דורגה במקום ה-6, לאור מחירה, הינו **אחים זילברברג בע"מ**, ומשכך מתבקשת הוועדה להכריז על משתתף זה כעל זוכה נוסף במכרז, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

57. מבדיקה שנערכה עולה, כי לאור מספר הזוכים וסכומי ההצעות שהוגשו למכרז, הוספת זוכה נוסף אינה בעלת השפעה מהותית על היקף חלוקת העבודה ועל תקציב המכרז, כפי שיפורט להלן.

58. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן, ממנה עולה, כי השינוי בשיעור חלוקת העבודה לכל זוכה, אינו משתנה מהותית במקרה של 6 זוכים, לעומת 5 זוכים.

59. להלן חלוקת העבודה במקרה של 5 זוכים, כפי שאושרה ע"י הוועדה בישיבתה מיום 26.09.23 והובאה בסעיף 2 לעיל:

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
7	נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ	-8.78%	27%
5	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	-8.51%	21%
1	אליקים בן ארי בע"מ	-6.7%	18%
6	י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ	-6.04%	17%
3	אלטשולר הנדסה אזרחית בע"מ	-6%	17%

60. להלן חלוקת העבודה במקרה של 6 זוכים, בהתאם לנוסחת חלוקת העבודה שנקבעה בתנאי המכרז:

מס' המשתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
7	נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ	-8.78%	22%
5	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	-8.51%	18%
1	אליקים בן ארי בע"מ	-6.7%	15%
6	י.ע.ז. חברה לבניה ופיתוח בע"מ	-6.04%	15%
3	אלטשולר הנדסה אזרחית בע"מ	-6%	15%
2	אחים זילברברג בע"מ	-5.77%	15%

61. בכל הנוגע להיקף התקציבי הצפוי של המכרז, הרי שגם מבחינה זו, אין להוספת זוכה שישי השפעה מהותית על היקפו התקציבי של המכרז, וזאת לאור מחירי ההצעות למכרז, שאינם שונים מהותית. מבדיקה שנערכה עולה, כי הפער בהיקף התקציבי של המכרז, במקרה של 6 זוכים הינו פער של 85,000 ₪ תוספת לתקציב לשנה, המהווה 0.27% מההיקף בסך של 30 מיליון ₪, שהינו ההיקף שבוצע, כאמור, בשנת 2023. מצ"ב כנספח 14 נתוני הבדיקה והחישוב.

62. לאור האמור, מתבקשת הוועדה, כדלקמן:

- לאשר את עמידת נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ, בתנאי הסף של המכרז, בעקבות הליך הבירור שנערך והמלצת גורמי המקצוע המלווים את המכרז.
- להעמיד את מספר הזוכים במכרז על שישה זוכים, בהתאם לקבוע בסעיף 4.3 לפרק ג' למכרז, ולאור הנימוקים המקצועיים שפורטו לעיל, ובהתאם – להכריז על אחים זילברברג בע"מ כעל זוכה במכרז.
- לאשר את חלוקת העבודה שצוינה בסעיף 60 לעיל, בין שישה זוכים, המבוססת על נוסחת חלוקת העבודה שנקבעה בתנאי המכרז.

דיון

גב' ל. פחטר, רו"ח פניה של אגף דרכים ומאור לגבי מכרז לביצוע עבודות שיקום כבישים. הוועדה דנה במכרז הזה, אישרה עמידה של ההצעות בתנאי הסף, ואישרה זוכים במכרז. הפניה שמובאת עתה לוועדה, היא לגבי שני נושאים: נושא אחד, פניה שהתקבלה בעירייה מאחד ממשתתפי המכרז עם טענות על אי עמידה של אחד מהזוכים, נתיב הדור, בתנאי הסף של המכרז, נפרט על זה. נושא שני הוא בקשה של האגף להכריז על זוכה נוסף במכרז, לאור צרכים מקצועיים שעלו. אפרט על כל אחד מהנושאים. העירייה הכריזה על חמישה זוכים במכרז. לאחר ההכרזה על הזוכים, התקבלו בעירייה פניות של שני משתתפים במכרז שלא זכו: אחד זה שפיר הנדסה, שביקש לעיין בהצעות הזכות, ולאחר שהוא הוזמן למימוש זכות העיון הוא משך את בקשתו והודיע שהוא מוותר על זכות העיון. פניה נוספת שהתקבלה בעירייה היא של אחים זילברברג, בטענה לגבי אי עמידה של

נתיב הדור בתנאי הסף של המכרז, שעניינו ניסיון בביצוע עבודות סלילת תערובות אספלטיות מסוג SMA בהיקף שנדרש – 5,000 טון. לצורך בירור הנושא, העירייה פנתה לנתיב הדור בבקשה לקבלת מענה לטענות האלה ולקבלת נתונים ומסמכים, וכן בוצעה פנייה לעיריית רמת גן לקבלת התייחסותה לנושא. אבקש שעו"ד נטלי מהשירות המשפטי תתייחס לנושא.

גב' נ. שמואלי מעודי, עו"ד לפניה לוועדה צורפה חוות דעת משפטית בנושא. כאשר הוועדה הכריזה על העמידה של נתיב הדור בתנאי הסף של המכרז, היא עשתה זאת בהתאם לנתונים שנתיב הדור צירפה להצעתה למכרז. הליך הבדיקה שבוצע על ידי הוועדה היה בהתאם להליך שנקבע בתנאי המכרז, ושבוצע גם ביחס ליתר המשתתפים. בהתאם לסעיף 3.2 לתנאי הסף של המכרז, הכולל דרישת הניסיון בביצוע עבודות סלילה של תערובות אספלטיות מסוג SMA, נדרש שהניסיון יהיה של המשתתף, או כקבלן ראשי או כקבלן משנה. הכמות שנדרשה בתנאי הסף בסעיף 3.2 הייתה 5,000 טון. להוכחת תנאי הסף, נתיב הדור הציגה בהצעתה למכרז שני סוגי עבודות שהיא ביצעה: אחד, עבודות שהיא ביצעה עבור עיריית ת"א בהיקף של 2,300 טון, ושהעירייה אישרה את ביצוע, ואת היתרה - באמצעות עבודות שנתיב הדור ציינה שביצעה כקבלן משנה של הקבלן אורן עבור עיריית רמת גן בהיקף של 2,870 טון. אחים זילברברג הגישה הצעה למכרז אך לא זכתה, ולאחר ההכרזה על הזוכים טענה שהמידע שנתיב הדור מסרה בהצעה למכרז אינו אמת, וצירפה פרטי קשר מעיריית מרמת גן שעמם היא בדקה, לטענתה, את הנושא. העירייה קיימה הליך של בירור. פנינו לנתיב הדור וביקשנו את ההתייחסות שלה, ביקשנו אסמכתאות ונתונים שיוכיחו שנתיב הדור ביצעה את העבודות שהיא הסתמכה עליהן בהצעתה למכרז. בנוסף, פנינו לעיריית רמת גן וביקשנו התייחסות האם באמת נתיב הדור ביצעו את העבודות בפועל. קיבלנו נתונים ומסמכים רבים מנתיב הדור, ובנוסף היו נתונים שנבדקו על ידנו ולא היו מספיק ברורים או שבנו ופנינו לנתיב הדור וביקשנו הבהרות נוספות ונתונים נוספים והם העבירו בכמה פעמים ובכמה פעימות את המסמכים והנתונים, ומסרו הבהרות שונות. המסמכים והנתונים שהתקבלו נבדקו על ידנו בשרות המשפטי, בשיתוף האגף המקצועי שמלווה את המכרז. המסקנה של גורמי המקצוע שמלווים את המכרז, בסופו של יום אחרי הליך הבירור שבוצע, היא שאין ראיות שפוסלות את נתיב הדור וסותרות את הנתונים שהם הציגו בהצעתם למכרז. כלומר, אין ראיות שמעידות בבירור כי הנתונים שנתיב הדור הציגה הם לא אמיתיים והם נתונים כוזבים. הנושא פורט בחוות הדעת המשפטית שצורפה לפניה. קיבלנו מנתיב הדור מסמכים המעידים על התחשבות כספית עסקית בינה לבין הקבלן אורן. נתיב הדור הסבירה שהיא ביצעה עבור הקבלן אורן את העבודות לכיסוי חוב שנתיב הדור חייבת לקבלן אורן, הם הציגו יומני עבודה שבמסגרתם בוצעו העבודות, עם חשבונות חתומים מעיריית רמת גן. בנקודה הזאת חשוב, לציין שההתחשבות של עיריית רמת גן הייתה מול הקבלן

הראשי - אורן ולא מול נתיב הדור, אך מבירור עם גורמי המקצוע באגף, מדובר באופן התחשבות שהוא מקובל, שכן הזוכה במכרז של עיריית רמת גן, שחתום מולה על חוזה זה הקבלן אורן, ולא נתיב הדור, ולכן הגיוני שיומני העבודה והחשבונות לתשלום יהיו על שם אורן. הייתם, אשמח שתפרט בנקודה הזאת.

מר ה. אסדי נכון. זה גם קורה אצלנו, כאשר אנחנו מפעילים קבלן ראשי והוא מבקש להעסיק קבלן משנה. אנחנו קודם כל מאשרים את קבלן המשנה בהתאם לתנאי המכרז ולשיקול הדעת המקצועי שלנו, אבל עדיין, כל ההתחשבות, פקודת העבודה ויומני העבודה יוצאים בשם של הקבלן הראשי.

גב' א. יוחנן וולק האם הקבלן ביצע את העבודות?

מר ה. אסדי לפעמים קבלנים לוקחים קבלני משנה. למשל, נתיב הדור ביצע עבור העירייה עבודות, ואנחנו אישרנו לו בפרויקט בקק"ל להעסיק קבלן משנה. נתיב הדור ביצע את העבודה והמנכ"ל יוסי שקד נכח בשטח, אבל מי שפיזר את התערובת עצמה הוא קבלן משנה הנסון. זו דוגמה בפרויקט שהיה, ועדיין, למרות שחלק מהעבודות בוצעו על ידי הנסון כקבלן משנה, עדיין נתיב הדור היה הכתובת שלנו באותו פרויקט, כי הוא הקבלן הראשי, הוא היה אחראי על זה שהפרויקט מבוצע, אחראי לתאם בין כל הגורמים, כי למשל בעבודות כאלה, כהכנה עושים התאמות תאים לשוחות, לפעמים זה צוות אחר, הצוות של הפיזור, שהוא צוות של קבלן משנה, אבל עדיין, תמיד הקבלנים הראשיים מעורבים, כי הם הקבלנים הראשיים שאחראים על הפרויקט, ואנחנו רוצים שתמיד הם יהיו מעורבים, גם אם בפיזור עצמו או בחלק מהעבודה הם לפעמים נעזרים בצוותים של קבלני משנה.

גב' א. יוחנן וולק, יו"ראוקיי.

גב' נ. שמואלי, עו"ד הפרויקט שהייתם ציין, פרויקט קק"ל, הוא דוגמה לפרויקט שבו נתיב הדור ביצע עבודות עבור העירייה כקבלן ראשי, אבל חלק מהעבודות בוצעו ע"י הנסון, כקבלן משנה של נתיב הדור, אחרי שכמובן הנסון אושר על ידי העירייה. כלומר, זה אפשרי, ואפילו מקובל שבעבודות סלילה מהסוג של המכרז, חלק מהן או כולן, מבוצעות באמצעות קבלני משנה, שוב, בכפוף לאישור האגף והמנהל המקצועי וכ"ו.

גב' ע. יעקבי, עו"ד ביחס לשאלה האם נתיב הדור ביצע את העבודות, הוא ביקש להסתמך על עבודות שהוא ביצע עבור עיריית תל אביב וכקבלן משנה ברמת גן. בכל הנוגע לניסיון שלו בעיריית תל אביב העירייה אישרה את ביצוע העבודות עבורה וחתמה על נספח 8 למכרז המאשר את ביצוע העבודות. בנוגע להוכחת הניסיון מעיריית רמת גן, הוא צירף מסמכים להוכחת ביצוע העבודות, הוא אישר שהוא ביצע את העבודות, וגם יש לנו את האישור בכתב מהקבלן הראשי, אורן, שצורף למכרז, שבו אישר אורן שנתב הדור ביצע עבורו את העבודות כקבלן משנה. בחנו את המסמכים שהועברו,

וההתחשבות העסקית בין נתיב הדור לבין אורן היא לצורך הסדרת החוב של נתיב הדור כלפי אורן, שפורט במסמך שנחתם במרץ 2022, לפני שבכלל פרסמנו את המכרז.

מר א. בדראן מה זה אומר ביחס לשאלה האם הוא ביצע בפועל או לא?

גב' ע. יעקבי, עו"ד לא הוצגה ראיה לסתור את ביצוע העבודות על ידי נתיב הדור, והקבלן אורן אומר שנתב הדור ביצע עבורו את העבודות, וצורפו מסמכי התחשבות בין נתיב הדור לאורן, ובין אורן לעיריית רמת גן.

מר א. בדראן האם עיריית רמת גן נוהגת באופן שבו נוהגת עיריית תל אביב יפו, שמאשרת את קבלני המשנה? אם הוא אושר ע"י עיריית רמת גן כקבלן משנה, סביר להניח שהוא ביצע את העבודות בפועל, ולכן השאלה החוזרת לעניין עיריית רמת גן, האם עיריית רמת גן גם היא פועלת באותה שיטה של עיריית תל אביב, והיא אכן אישרה אותו כקבלן משנה?

גב' נ. שמואלי מעודי, עו"ד כשפנינו לעיריית רמת גן, התשובה שהתקבלה מעיריית רמת גן, שהתכתובת איתה מצורפת לפני, עיריית רמת גן השיבה שהם לא מכירים את נתיב הדור, ושהתחשבות הייתה בין א. אורן עמו נחתם החוזה וכל החשבונות יצאו על שמו. בפניה לעיריית רמת גן הבהרנו שאין זה מעניינה של העירייה האם אורן קיבל אישור להעסיק את נתיב הדור כקבלן משנה בהתאם לתנאי החוזה שלו עם עיריית רמת גן, אלא שהשאלה האם העבודות בוצעו בפועל על ידי נתיב הדור. התשובה שהתקבלה היתה כפי שצינתי. אנחנו לא פוסלים מקרה ואנחנו גם כתבנו לעיריית רמת גן, שבו הקבלן אורן אולי היה מחויב בתנאים החוזיים בינו לבין עיריית רמת גן לקבל את האישור להעסיק את נתיב הדור, וייתכן שהוא לא עשה את זה. אבל לטעמנו התשובה שהתקבלה מעיריית רמת גן, בצירוף יתר המסמכים והנתונים שהתקבלו, עדיין לא מעידה על כך שנתב הדור לא ביצע את העבודות כקבלן משנה של אורן. חשוב לציין, שהוועדה בוחנת את הראיות המנהליות שמונחות בפניה, ולפי הפסיקה, שפירטנו בחוות הדעת של השירות המשפטי, הוועדה היא לא גוף חוקר שאמור להכריע במחלוקות בין המשתתפים במכרז. ברגע שהוועדה קיבלה פניה, לפיה אחד מהזוכים לא עומד בתנאי הסף, אכן על הוועדה לבדוק את הפניה ולברר את הנתונים. הוועדה לא יכולה להתעלם מהפניה, אבל גם הליך הבדיקה שהוועדה יכולה לעשות, וההחלטה שהוועדה תקבל הם בהתאם לנתונים שיש בפניה, שהוצגו בפניה בעת מתן ההחלטה, ועל בסיס שיקול הדעת המקצועי שהיא מפעילה. במסגרת הליך הבירור פנינו לנתיב הדור, קיבלנו מסמכים, בדקנו אותם, ביקשנו הבהרות ונתונים, פנינו לעיריית רמת גן, הסברנו שמה שמעניין אותנו זה לא המישור החוזי עם אורן אלא האם העבודות בוצעו. ועל סמך כלל הנתונים שיש לנו, לטעמנו לא הוכח בוודאות שנתב הדור לא ביצעה את העבודות ושהמידע שהיא ציינה אינו אמת.

גב' א. יוחנן וולק כן, אנחנו מבינים את זה. הייתם, נתיב הדור עדיין עובדים איתנו?

מר ה. אסדי כן, הם זכיינים במכרזים אחרים שלנו.

גב' א. יוחנן וולק אתם מרוצים מהעבודה שלהם?

מר ה. אסדי כן, הם בדרך כלל נותנים מענה טוב, הם גם זכיינים אצלנו במחלקת פיתוח דרכים, הם גם זכיינים במחלקת תחזוקת דרכים. נראה שהעבודה בעיריית תל אביב זאת עבודה בסדר עדיפות עליון אצלם.

גב' א. יוחנן וולק הבנתי, בסדר גמור. יש עוד דברים שאתם רוצים להעלות בנושא הספציפי הזה?

גב' ל. פחטר, רו"ח אני אגיד כמו שנטלי הרחיבה וציינה, ההמלצה של האגף ושל השירות המשפטי אחרי כל הליך הבחינה שבוצע, גם בהסתמך על החומר שהוצג, וההבהרות והתשובות שהתקבלו, ולאור הפסיקה בנושא – ההמלצה היא להותיר את החלטת ועדת המכרזים על כנה. כלומר – להותיר על כנה את ההחלטה שנתיב הדור עומדת בתנאי המכרז, והיא אחת ההצעות הזוכות במכרז.

גב' א. יוחנן וולק האם במכרז הספציפי הזה אנחנו נאשר קבלני משנה? האם אנחנו רוצים בזה?

מר ה. אסדי קבלני משנה אנחנו מאשרים בדרך כלל קרוב לביצוע העבודה עצמה. לפני ביצוע העבודה אנחנו מבקשים מהקבלן הראשי להציג מי הצוות, מי הקבלן שאמור לבצע את העבודה עצמה, ומאשרים זאת, בהתאם לשיקול הדעת המקצועי שלנו ולתנאי החוזה. כך אנו מתנהלים.

גב' א. יוחנן וולק אוקיי.

גב' נ. שמואלי, עו"ד אני אוסיף, שגם הפונה, אחים זילברברג, שפנה לעירייה וטען לאי עמידה של נתיב הדור בתנאי הסף של המכרז – לא הציג ראייה חד משמעית שמעידה על כך שנתביב הדור לא ביצע את העבודות. לפי הפסיקה, גם הפונה צריך לעמוד בנטל ראייתי מסוים על מנת להוכיח את הטענה שלו. אחים זילברברג הסביר שהוא שוחח עם מנהל אגף תשתיות בעיריית רמת גן, ועם המפקח בשטח, אבל עיריית רמת גן, שממנה ביקשנו התייחסות – ושאת תגובתה צירפנו – לא שללה באופן חד משמעי שנתביב הדור ביצע את העבודות. ולכן על בסיס הראיות המנהליות שיש לנו, נתנו את ההמלצה שלנו כשירות משפטי שלא לפסול את נתיב הדור, ולהעדיף פרשנות שמקיימת את ההצעה.

גב' א. יוחנן וולק אוקיי.

גב' ל. פחטר, רו"ח דבר נוסף בהקשר למכרז הזה, זה לעניין מספר הזוכים במכרז. בסעיף 4.3 בפרק ג', הקריטריונים לבחירת ההצעות, מצוין שהעירייה לפי שיקול דעתה הבלעדי רשאית לפצל את העבודות בין עד חמישה משתתפים וכי האמור מותנה שתהיינה מספיק הצעות כשרות, כפוף לגובה ההצעות ושיקולים אחרים של ועדת המכרזים. כשהתחלנו את העבודה על המכרז זה היה בערך בינואר 2023 ואז אומדן העבודות הממוצע בשנים הקודמות עמד על כ-25,000,000 ש"ח בשנה. חלו מספר שינויים שהביאו לזה שהאגף מבקש עכשיו מהוועדה להכריז על זוכה נוסף, גם בשל תקופת חירום לאור המלחמה, שבה האגף חווה קושי בזמינות של קבלנים.

גב' א. יוחנן וולק אבקש שהאגף יציג את ההסברים המקצועיים בבקשה.
מר ה. אסדי לאור המלחמה והמצב במדינה, יש קושי לקבלנים שעובדים מולנו, שכח האדם של חלקם הוא מהשטחים. יש בעיה לחלק מהקבלנים להוציא עבודות לפועל, אנו עדים להאטה. מדובר בעבודות של קרצוף שבדרך כלל אנחנו מבצעים באותן בפרק זמן קצר בשנה, ואי אפשר לעשות את כל העבודות במהלך כל השנה. אנחנו מבצעים אותן לרוב אחרי פסח, לפני ראש השנה, כשתנאי מזג האוויר טובים עבור עבודות אלו. לאור המלחמה והקשיים שהיא מייצרת לקבלנים ולביצוע העבודות חשוב שיהיו לנו יותר קבלנים כדי לאפשר לבצע את העבודה בפרק הזמן הקצוב ולעמוד במשימות של האגף. השנה הזאת וגם שנה שעברה אנחנו קיבלנו משימות ופרויקטים לביצוע, בלי קשר לתכנית העבודה שתהיה, אושרו לנו תקציבים, ואנחנו מחויבים להשלים פרויקטים שמתקצבים ולהשלים אותם בשנה הבאה, ואז יהיה יתרון שיהיו לנו יותר אופציות מאשר 5 הזוכים. בגלל זה אנחנו מבקשים להכריז גם על זוכה שיש.

גב' א. יוחנן וולק איך חלוקת העבודה תשתנה אם אנחנו נאשר את הזוכה השישי?
גב' ל. פחטר, רו"ח ראשית, כפי שצוין בפניה, יש מקום לשיקול דעת הוועדה, וזה צוין גם במסמכי המכרז, הן לעניין מספר הזוכים, הן לעניין חלוקת העבודה, העירייה רשאית לשנות ולסטות מחלוקת העבודה. אם יוכרז על זוכה שיש יהיו שינויים בחלוקת העבודה, הם לא יהיו משמעותיים כי אנחנו מדברים על בין 5 ל-6 זוכים, כשפערי המחיר ביניהם, לאור ההצעות שהגישו למכרז, הם לא מאוד גבוהים. זה מפורט בפניה.

גב' א. יוחנן וולק מי זה הזוכה השישי? ומה אחוז ההנחה שלו.
גב' ל. פחטר, רו"ח זה אחים זילברברג, אחוז ההנחה שהוא הציע - 5.77%, כשלפניו היה את אלטשולר הנדסה אזרחית שנתן 6%, זאת אומרת הוא ממש קרוב למשתתף החמישי. אני מציגה את חלוקת העבודה במקרה של שישה זוכים. מבחינה כספית, תקציבית, הפער זניח, ומדובר על תוספת של בערך 85,000 ₪ בשנה מתקציב של כ- 30,000,000 ₪, זה שיעור של 0.27% שזה באמת זניח ביחס להיקף הכספי של המכרז.

גב' א. יוחנן וולק אלו אמנם 85,000 ש"ח והם סכום זניח לעומת הסכום הכולל, ובכל זאת מדובר בכספי ציבור, ולכן הם לא באמת זניחים. עם זאת, העובדה שאם לא נכניס את הקבלן השישי והקבלנים לא יצליחו לספק את העבודה הנדרשת, לאור המלחמה ולאור היקפי העבודות, אז זה עלול לעלות לעירייה הרבה יותר מ-85,000 ש"ח. ולכן, למרות זאת אנחנו מוכנים לשקול בחיוב את העניין, שכן כל שקל ציבורי זה הרבה כסף.

גב' ל. פחטר, רו"ח נכון. אז לאור המפורט בפניה, וההסברים המקצועיים שהוצגו, האם יש שאלות נוספות?
או שהפניה מאושרת?

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

גב' א. יוחנן וולק מבחינתי מאושרת.

מר א. בדראן גם מבחינתי מאושר.

מר א. זבולון מאושר.

החלטה

- מאשררים את עמידת משתתף מס' 7 במכרז נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ, בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 290/2023 לביצוע עבודות שיקום כבישים, וזאת לאחר הליך הבירור שבוצע ועל בסיס המסמכים והנתונים שהוצגו לוועדה.
- מאשרים להעמיד את מספר הזוכים במכרז על שישה זוכים, בהתאם לקבוע בסעיף 4.3 לפרק ג' למכרז ולהכריז על משתתף מס' 2 במכרז אחים זילברברג בע"מ כעל זוכה נוסף במכרז מסגרת פומבי מס' 290/2023 לביצוע עבודות שיקום כבישים, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
- מאשרים את חלוקת העבודה על פי נוסחת חלוקת העבודה שנקבעה בתנאי המכרז, כמפורט להלן:

חלוקת עבודה	שם המשתתף במכרז	מס' המשתתף במכרז
22%	נתיב הדור תשתיות והנדסה בע"מ	7
18%	מצליח זאבי תשתיות פיתוח ויזמות בע"מ	5
15%	אליקים בן ארי בע"מ	1
15%	י.ע.ז חברה לבניה ופיתוח בע"מ	6
15%	אלטשולר הנדסה אזרחית בע"מ	3
15%	אחים זילברברג בע"מ	2

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 800

אספקת ציוד וריהוט ייחודי ופונקציונאלי, ציוד וריהוט מעוצב לפי תכנון אדריכלי למרחבי למידה ויחידות העירייה השונות - פרקים ה', ח' ו' "

ירד מסדר היום

6/1/24 
רבקה מישאילי
מנהלת תחום מכרזים והתקשרויות

6/1/24 
ליטל פחמק, רו"ח
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

08/1/24 
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית בכירה ליועמ"ש ומנהלת תחום מסחרי

10.1.24 (מ"ב) אוסב בנ"ל גמאכ
אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה

11. 1. 2024
תאריך

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 136 מישיבתה מיום 27/12/2023

From: אופירה יוחנן וולק - חברת המעמ
To: אסף כרמי - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות
Cc: ורד חן - עוזרת נבחני; ליטל פחטב - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות
Subject: פרוטוקול 136 מה - 27.12.23 RE:
Date: יום רביעי 10 ינואר 2024 13:50:03
Attachments: image003.png
image002.png

מאשרת הפרוטוקול.
אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים

גשלה סד- Galaxy שלי